



Brussel, 8.6.2018
COM(2018) 448 final

VERSLAG VAN DE COMMISSIE

**Verordening (EG) nr. 2173/2005 van 20 december 2005 inzake de opzet van een Flegt-vergunningensysteem voor de invoer van hout in de Europese Gemeenschap
Jaarlijks syntheseverslag voor het jaar 2016**

VERSLAG VAN DE COMMISSIE

Verordening (EG) nr. 2173/2005 van 20 december 2005 inzake de opzet van een Flegt-vergunningensysteem voor de invoer van hout in de Europese Gemeenschap Jaarlijks syntheseverslag voor het jaar 2016

1. Inleiding

In 2005 heeft de Europese Unie (EU) Verordening (EG) nr. 2173/2005 van 20 december 2005 inzake de opzet van een Flegt-vergunningensysteem voor de invoer van hout in de Europese Gemeenschap¹ (hierna de Flegt-verordening genoemd) aangenomen, als onderdeel van de uitvoering van het EU-actieplan inzake wetshandhaving, governance en handel in de bosbouw (Flegt)² van 2003. In 2008 heeft de Commissie ook Uitvoeringsverordening (EG) nr. 1024/2008 tot vaststelling van gedetailleerde maatregelen ter uitvoering van de Flegt-verordening³ aangenomen.

Bij de Flegt-verordening worden regels vastgesteld voor de uitvoering van het Flegt-vergunningensysteem door het sluiten van vrijwillige partnerschapsovereenkomsten (VPO's) met houtproducerende landen, waaronder de eis dat voor de invoer in de EU van uit Flegt-partnerlanden afkomstige houtproducten een Flegt-vergunning afgegeven moet worden.

Het Flegt-vergunningensysteem trad voor het eerst in werking op 15 november 2016 met het afgeven van Flegt-vergunningen door Indonesië. Indonesië was in 2016 het enige Flegt-partnerland dat een dergelijk systeem hanteerde.

Krachtens artikel 8, lid 3, van de Flegt-verordening moet de Commissie een jaarlijks syntheseverslag opstellen en openbaar maken op basis van de door de lidstaten in hun jaarverslagen verstrekte informatie over het voorgaande kalenderjaar overeenkomstig artikel 8, lid 1.

Om de lidstaten te ondersteunen bij de verslaglegging heeft de Commissie overeenkomstig artikel 8, lid 2, een rapportageformat vastgesteld. Het format is met de lidstaten overeengekomen in de Flegt-deskundigengroep. Om het toezicht op het Flegt-vergunningensysteem te vergemakkelijken, omvat het format niet alleen de krachtens artikel 8, lid 1, vereiste gegevens, maar ook essentiële informatie over de belangrijkste verplichtingen van de lidstaten in het kader van de Flegt-verordening (bv. de aangewezen bevoegde autoriteit(en), sancties), evenals informatie over praktische aspecten van de uitvoering van het Flegt-vergunningensysteem.

In dit verslag, dat zich richt op de periode 15 november–31 december 2016, wordt een analyse gegeven van de eerste jaarverslagen die door de lidstaten zijn ingediend betreffende de uitvoering van het Flegt-vergunningensysteem voor 2016. In de analyse wordt de stand van zaken weergegeven betreffende de uitvoering van de Flegt-verordening in de hele EU en worden de conclusies en volgende stappen uiteengezet.

¹ PB L 347 van 30.12.2005, blz. 1.

² COM/2003/0251 definitief.

³ PB L 277 van 18.10.2008, blz. 23.

Het raadgevend orgaan UNEP-WCMC heeft in opdracht van de Commissie een meer gedetailleerde analyse van de nationale verslagen opgesteld, waarin nadere informatie wordt verstrekt. De analyse is beschikbaar op de website van de Commissie⁴.

2. Chronologisch overzicht

Illegale houtkap is een zeer ernstig probleem van groot internationaal belang. Het heeft een verwoestend effect op enkele van 's werelds meest waardevolle resterende bossen, evenals op de mensen die erin wonen en die afhankelijk zijn van de hulpbronnen die de bossen hun verschaffen. Illegale houtkap draagt bij tot de ontbossing en aantasting van tropische bossen, praktijken die mogelijk verantwoordelijk zijn voor 7-14%⁵ van de totale CO₂-emissies als gevolg van menselijke activiteiten; het bedreigt de biodiversiteit, ondermijnt duurzaam bosbeheer en heeft een negatieve invloed op de armoedebestrijding, duurzame en inclusieve economische groei en duurzame ontwikkeling, en ook op de commerciële levensvatbaarheid van marktdeelnemers die zich wel aan de geldende wetgeving houden.

In het Flegt-actieplan van 2003 wordt het antwoord van de EU op de illegale houtkap en de daarmee verband houdende handel uiteengezet, namelijk door de governance in de bosbouw te verbeteren, de wetshandhaving te versterken en de handel in legaal gekapt hout en houtproducten te bevorderen.

De invoering van een Flegt-vergunningensysteem, dat ervoor zorgt dat alleen legaal gekapt hout uit deelnemende landen wordt uitgevoerd, is een van de belangrijkste elementen van het Flegt-actieplan. Het Flegt-vergunningensysteem wordt ingevoerd aan de hand van VPO's met houtproducerende landen.

In het kader van de Flegt-VPO ontwikkelen exportlanden systemen om de legaliteit van hun houtexport naar de EU te verifiëren en een vergunningensysteem om te garanderen dat hout dat in de EU wordt ingevoerd, is gekapt overeenkomstig de wettelijke vereisten van het partnerland, zoals beschreven in de betreffende Flegt-VPO.

De productomschrijving van het Flegt-vergunningensysteem bevat een kernlijst van verplichte producten, zoals vermeld in bijlage II bij de Flegt-verordening, evenals aanvullende producten per land, zoals aangegeven in bijlage III (in overeenstemming met de in de betreffende VPO overeengekomen productomschrijving).

Tot op heden zijn er zes VPO's afgesloten met Kameroen, de Centraal-Afrikaanse Republiek, Ghana, Indonesië, Liberia en de Republiek Congo. Er zijn onderhandelingen gaande met negen extra partnerlanden, te weten Ivoorkust, de Democratische Republiek Congo, Gabon, Guyana, Honduras, Laos, Maleisië, Thailand en Vietnam.

De Flegt-VPO tussen de EU en Indonesië is op 1 mei 2014 in werking getreden⁶. Hierin worden het kader, de instellingen en de systemen voor het Flegt-vergunningensysteem voor Indonesië vastgesteld. De VPO beschrijft het toezicht op de toeleveringsketen, het rechtskader betreffende de naleving en de vereisten voor onafhankelijke controles van het systeem. Dit

⁴ <http://ec.europa.eu/environment/forests/flegt.htm>

⁵ <https://ec.europa.eu/jrc/en/news/reporting-greenhouse-gas-emissions-deforestation-and-forest-degradation-pan-tropical-biomass-maps>

⁶ Meer informatie over de VPO tussen de EU en Indonesië is beschikbaar op: PB L 150 van 20.5.2014, blz. 252, en PB L 213 van 12.8.2015, blz. 11.

wordt het systeem ter waarborging van de wettigheid van hout en houtproducten (Timber Legality Assurance System, TLAS) of in het Indonesisch "Sistem Verifikasi Legalitas Kayu" (SVLK) genoemd.

Na de positieve gezamenlijke beoordeling van het Indonesische TLAS was Indonesië op 15 november 2016 het eerste land waar een Flegt-vergunningensysteem in werking trad. Om in Indonesië van start te kunnen gaan met het Flegt-vergunningensysteem moesten overeenkomstig artikel 10, leden 1 en 3, van de Flegt-verordening bijlage I en III bij de Flegt-verordening via een gedelegeerde verordening van de Commissie⁷ gewijzigd worden om Indonesië en zijn informatiepunt inzake vergunningen (Licensing Information Unit, LIU) op te nemen in de lijst van "partnerlanden en de door hen aangewezen vergunningverlenende autoriteiten" (bijlage I) en om de lijst van producten die onder het Flegt-vergunningensysteem vallen, op te nemen in bijlage III, "Producten die alleen gelden voor genoemde partnerlanden". Dit betreft de meeste producten die onder de EU-houtverordening (EU Timber Regulation, EUTR)⁸ vallen, evenals meubels, brandstofhout, houten gereedschap, houten verpakkingsmateriaal, schrijn- en timmerwerk van hout, houtpulp, papier en papierproducten, keuken- en tafelgerei en aanvullende producten, zoals beschreven in bijlage I van de VPO tussen Indonesië en de EU⁹. Er zijn twee soorten producten die buiten het Flegt-vergunningensysteem voor Indonesië vallen: 1) producten van rotting of bamboe en 2) papier dat van niet-houten of gerecycled materiaal is gemaakt. Daarnaast moet worden opgemerkt dat een aantal producten (bv. stamhout), die in principe onder het Flegt-vergunningensysteem vallen, volgens de Indonesische wetgeving niet mogen worden uitgevoerd en daarom overeenkomstig artikel 4 van de VPO niet onder een Flegt-vergunning kunnen vallen en dus ook niet in de EU mogen worden ingevoerd.

Om de uitvoering van het Flegt-vergunningensysteem in de EU te ondersteunen, heeft de Commissie een IT-systeem ontwikkeld voor de elektronische afhandeling van Flegt-vergunningen door de lidstaten, FLEGIT/TRACES¹⁰ genaamd. Dit systeem doet ook dienst als centraal register voor Flegt-vergunningen. Ook heeft de Commissie in 2014 de Uitvoeringsrichtsnoeren Douane en Flegt¹¹ gepubliceerd om de douane te ondersteunen bij het effectief uitvoeren van haar taken in overeenstemming met de Flegt-verordening. Daarnaast is het informatiepunt inzake Flegt-vergunningen (www.Flegtlicence.org) ontwikkeld om relevante informatie te verstrekken aan deelnemers en bevoegde autoriteiten op het gebied van Flegt betreffende de uitvoering van het Flegt-vergunningensysteem. Ten slotte heeft de Commissie, overeenkomstig artikel 3, lid 2, van Uitvoeringsverordening (EG) nr. 1024/2008 de namen en andere relevante gegevens van de door Indonesië aangewezen vergunningverlenende autoriteiten aan de lidstaten verstrekt, evenals gewaarmerkte

⁷ PB L 223 van 18.8.2016, blz. 1.

⁸ PB L 295 van 12.11.2010, blz. 23.

⁹ PB L 187 van 15.7.2015, blz. 30.

¹⁰ FLEGIT/TRACES is een webapplicatie, een onderdeel van het TRACES NT-systeem (TRAdE Control and Expert System, New Technology) dat door EU-importeurs en hun vertegenwoordigers, de bevoegde autoriteiten van de lidstaten op het gebied van Flegt en de douane van de EU kan worden gebruikt voor het snel en veilig elektronisch verifiëren en beheren van Flegt-vergunningen. FLEGIT wordt door eenentwintig (21) lidstaten gebruikt, terwijl 4 lidstaten (Bulgarije, Litouwen, Letland en Luxemburg) momenteel helemaal geen elektronisch systeem gebruiken. Drie (3) lidstaten (het Verenigd Koninkrijk, Nederland en Spanje) hebben hun eigen nationale systemen ontwikkeld voor het elektronisch beheer van Flegt-vergunningen. Naar verwachting zullen alle nationale systemen in de toekomst aan FLEGIT worden gekoppeld.

¹¹ PB C 389 van 4.11.2014, blz. 2.

voorbeelden van stempels en handtekeningen voor iedere vergunningverlenende autoriteit en voorbeelden van het model voor Flegt-vergunningen dat door Indonesië wordt gebruikt.

3. Analyse van de Flegt-jaarverslagen

Overeenkomstig artikel 8 van de Flegt-verordening moeten de lidstaten uiterlijk op 30 april een jaarverslag¹² indienen over de uitvoering van het Flegt-vergunningensysteem, dat betrekking heeft op het voorgaande kalenderjaar. Deze jaarverslagen¹³ vormen voor de Commissie een belangrijk mechanisme om toezicht te houden op de uitvoering van de Flegt-verordening. Daarnaast fungeren ze als basis voor informatie-uitwisseling tussen de lidstaten onderling en met andere belanghebbenden en helpen ze niet alleen bij het identificeren van ontwikkelingen, trends, lacunes of uitdagingen, maar ook van mogelijke oplossingen.

Dit jaarlijkse syntheseverslag is opgesteld overeenkomstig artikel 8, lid 3. Het verslag is gebaseerd op de informatie die de lidstaten in hun jaarverslagen over 2016 hebben verstrekt en die de periode van 15 november tot en met 31 december 2016 bestrijkt. 15 lidstaten dienden hun verslagen voor het verstrijken van de termijn in, terwijl 13 lidstaten hun verslagen na de uiterste datum indienden.

4. Stand van zaken van de uitvoering

Volgens de Flegt-verordening moeten de lidstaten een of meerdere bevoegde autoriteiten aanwijzen en doeltreffende, evenredige en afschrikkende sancties vaststellen om de verordening te handhaven. De nationale verslagen geven de stand van zaken weer met betrekking tot de uitvoering per land en vormen een middel om te beoordelen in welke mate de lidstaten daarbij gelijke tred houden.

4.1 Aanwijzing van bevoegde autoriteiten

Overeenkomstig artikel 7, lid 1, van de Flegt-verordening hebben alle lidstaten een of meerdere bevoegde autoriteiten¹⁴ aangewezen en hebben op één land (Portugal) na alle lidstaten die een verslag hebben ingediend, informatie verstrekt over de wetgeving volgens welke de bevoegde autoriteiten zijn aangewezen.

In 7 lidstaten is de douaneautoriteit aangewezen als (onderdeel van) de bevoegde autoriteit voor Flegt-vergunningen. In 21 lidstaten zijn de douane en de bevoegde autoriteit afzonderlijke autoriteiten. In deze lidstaten is het belangrijk dat er regelingen worden getroffen om ervoor te zorgen dat de autoriteiten effectief kunnen samenwerken bij de verwerking van Flegt-vergunningen, waarbij de bevoegde autoriteit relevante taken aan de douane kan delegeren en over de informatie kan beschikken die nodig is om te controleren of een Flegt-vergunning overeenkomt met een bepaalde zending. Deze delegering is op één lidstaat (België) na in alle lidstaten vastgesteld. Toch wordt door sommige lidstaten gemeld dat de samenwerking tussen de verschillende agentschappen verder zou kunnen worden verbeterd.

¹² Hiervoor wordt gebruikgemaakt van een rapportageformulier dat door de Commissie is opgesteld overeenkomstig artikel 8, lid 2, van de Flegt-verordening.

¹³ <http://ec.europa.eu/environment/forests/flegt.htm>

¹⁴ Zie http://ec.europa.eu/environment/forests/pdf/list_competent_authorities_flegt.pdf

4.2 Hoeveelheden ingevoerd hout en aantal daarop betrekking hebbende Flegt-vergunningen

Overeenkomstig artikel 8, lid 1, van de Flegt-verordening moeten de lidstaten over het voorgaande kalenderjaar met name verslag doen van het volgende:

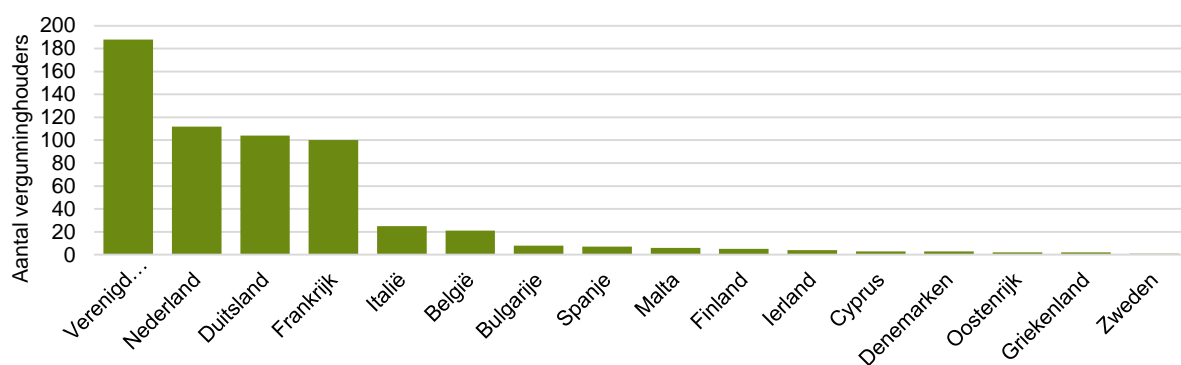
- de hoeveelheden houtproducten die in het kader van het Flegt-vergunningensysteem in de lidstaat zijn ingevoerd, ingedeeld volgens de in de bijlagen II en III vermelde posten van het geharmoniseerd systeem en naar partnerland;
- het aantal overgelegde Flegt-vergunningen¹⁵, ingedeeld volgens de in de bijlagen II en III vermelde posten van het geharmoniseerd systeem en naar partnerland;
- het aantal gevallen en de hoeveelheden houtproducten waarop artikel 6, lid 1, is toegepast¹⁶.

Hierbij is het van belang op te merken dat de lidstaten de te verstrekken informatie over het aantal vergunningen en de hoeveelheden in dit hoofdstuk blijkbaar verschillend hebben geïnterpreteerd.

Aantal vergunningen

In 2016 hebben 16 van de 28 lidstaten Flegt-vergunningen ontvangen, waarbij het aantal vergunningen per lidstaat aanzienlijk verschilt (figuur 1). In totaal werd gemeld dat 591 vergunningen zijn ontvangen.

Sommige lidstaten hebben elke vergunning afzonderlijk vermeld en aangegeven welke vergunningen meer dan één code van het geharmoniseerd systeem (GS-code) bevatten. Andere lidstaten zijn bij het opstellen van het verslag uitgegaan van de GS-code, waarbij de hoeveelheden die onder verschillende vergunningen vallen, zijn gecombineerd. Aangezien die laatste aanpak tot dubbeltellingen van sommige vergunningen leidt, is aan de lidstaten gevraagd om het totale aantal in 2016 ontvangen vergunningen te bevestigen; hier is door alle betrokken lidstaten gehoor aan gegeven.



Figuur 1: Aantal in 2016 ontvangen Flegt-vergunningen.

¹⁵ Dat wil zeggen, het aantal vergunningen dat bij de bevoegde autoriteit is ingediend.

¹⁶ Dat wil zeggen, waarbij is gehandeld in overeenstemming met de nationale wetgeving in het geval van zendingen waarvoor geen Flegt-vergunning is afgegeven.

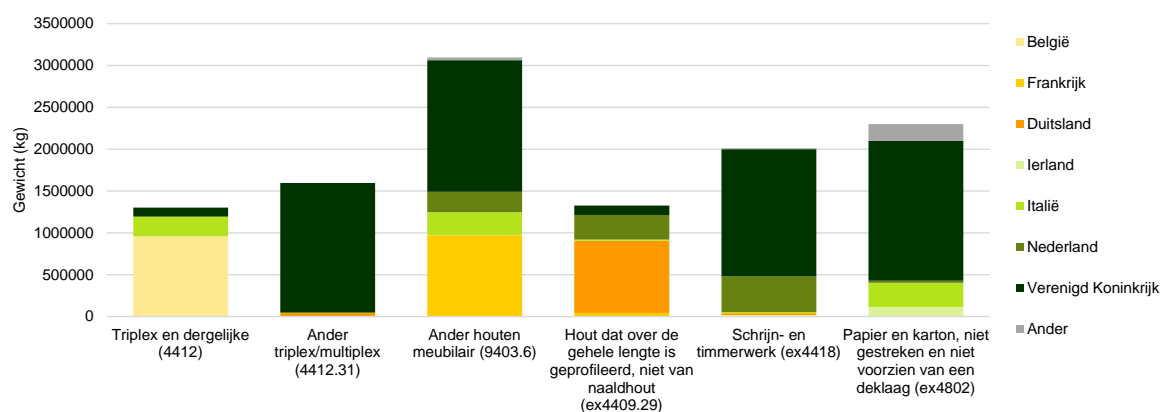
Ingevoerde hoeveelheden

De lidstaten meldden dat zij in de verslagperiode meer dan 13 600ton hout met een Flegt-vergunning hadden ingevoerd. De belangrijkste ingevoerde productcategorieën¹⁷ zijn meubilair (GS 9403), papierproducten (GS 4802), hout voor schrijn- en timmerwerken (GS 4418), triplex en vergelijkbare producten (HS 4412) en hout "dat over de gehele lengte is geprofileerd" (GS 4409) (figuur 2). De belangrijkste lidstaten die deze producten invoeren, zijn weergegeven in figuur 3.



Figuur 2: Invoer in de EU van producten met een Flegt-vergunning uit Indonesië in 2016, weergegeven naar gewicht (kg), naar GS-code (zie bijlage A voor een volledige beschrijving van de GS-codes).

¹⁷ Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk gaven aan daarnaast vergunningen onder GS-code 4420 (4420.10) te hebben ontvangen. Deze vallen niet onder het toepassingsgebied van de VPO en hiervoor zijn geen Flegt-vergunningen vereist.



Figuur 3: Voornaamste EU-lidstaten voor de 6 belangrijkste productgroepen die in 2016 met Flegt-vergunning uit Indonesië in de EU werden ingevoerd, weergegeven naar gewicht (kg) (zie bijlage A voor een volledige beschrijving van de GS-codes).

Sommige lidstaten hebben de hoeveelheden in de Flegt-vergunningen gebruikt als basis van hun verslag, terwijl anderen zijn uitgegaan van de hoeveelheden in de douaneaangifte¹⁸. Aangezien er om verschillende redenen discrepanties kunnen bestaan tussen de in de Flegt-vergunning en de in de douaneaangifte vermelde hoeveelheden, leiden de twee verschillende manieren van aanpak ertoe dat de gegevens niet altijd vergelijkbaar zijn. Bij de eerstgenoemde aanpak worden vergunningen die eind 2016 zijn goedgekeurd, meegerekend voor de totale invoer in 2016 ("handel aan het einde van het jaar"), zelfs als de zending pas in 2017 door de douane werd ingeklaard, terwijl bij de tweede aanpak de overeenkomstige hoeveelheden worden meegerekend voor 2017. In artikel 8, lid 1, van de Flegt-verordening wordt bepaald dat de lidstaten verslag moeten uitbrengen over de *ingevoerde* hoeveelheden houtproducten; de discrepanties in de verslaglegging lijken voort te komen uit verschillende interpretaties van de verordening en van het rapportagemodel.

Gevallen van zendingen waarvoor geen Flegt-vergunning werd afgegeven

In 2016 werd voor alle betrokken zendingen uit Indonesië een geldige Flegt-vergunning afgegeven en geen van de lidstaten heeft artikel 6, lid 1, van de Flegt-verordening toegepast, dat wil zeggen dat er geen sancties werden opgelegd of andere maatregelen genomen in overeenstemming met de geldende nationale wetgeving.

4.3 Nadere controle van zendingen

Volgens artikel 5, lid 4, beslissen de bevoegde autoriteiten op grond van een risicoanalyse over de eventuele noodzaak tot verdere controle van de zending. 17 lidstaten hebben vastgesteld welke instantie de verdere controle van zendingen met een Flegt-vergunning moet uitvoeren als en wanneer dat nodig is (bijlage B, tabel 1). De lidstaten gaven aan dat zij een aantal risicocriteria hanteren om vast te stellen of een aanvullende controle van een zending nodig is, onder meer wanneer de gegevens van de Flegt-vergunning niet in overeenstemming zijn met andere documenten, zoals de factuur, de vrachtbrief en de inklaringsgegevens (bijlage B, tabel 1).

¹⁸ Voor Italië is het onduidelijk of de gerapporteerde hoeveelheden gebaseerd zijn op de werkelijke invoer of de invoer in de vergunningen, hoewel dit laatste het geval lijkt te zijn.

12 lidstaten hebben regelingen getroffen voor hulp bij de identificatie van hout en nog eens 3 lidstaten gaven aan dat ze regelingen aan het voorbereiden zijn; 10 lidstaten hebben geen enkele regeling getroffen en 3 lidstaten hebben geen informatie verstrekt.

Wat de 591 zendingen met een Flegt-vergunning betreft die volgens het verslag in 2016 in de EU zijn ingevoerd, hebben 3 lidstaten fysieke controles van Flegt-zendingen uitgevoerd: Cyprus (3 controles), Italië (8 controles) en het Verenigd Koninkrijk (1 controle). Wat de overige lidstaten betreft, hebben 23 lidstaten bevestigd dat er geen fysieke controles waren uitgevoerd, terwijl 2 lidstaten (Roemenië en Slovenië) niet hebben aangegeven of er fysieke controles hebben plaatsgevonden.

4.4 Vergoedingen voor het verwerken van Flegt-vergunningen

De lidstaten mogen vergoedingen rekenen voor het verwerking van Flegt-vergunningen, zoals bepaald in artikel 5, lid 6, van de Flegt-verordening. 5 lidstaten gaven aan dit te hebben gedaan, waarbij de vergoedingen uiteenliepen van ongeveer 11 EUR tot 390 EUR¹⁹, terwijl 23 lidstaten hebben aangegeven geen vergoedingen te rekenen²⁰ (bijlage B, tabel 2).

4.5 Sancties

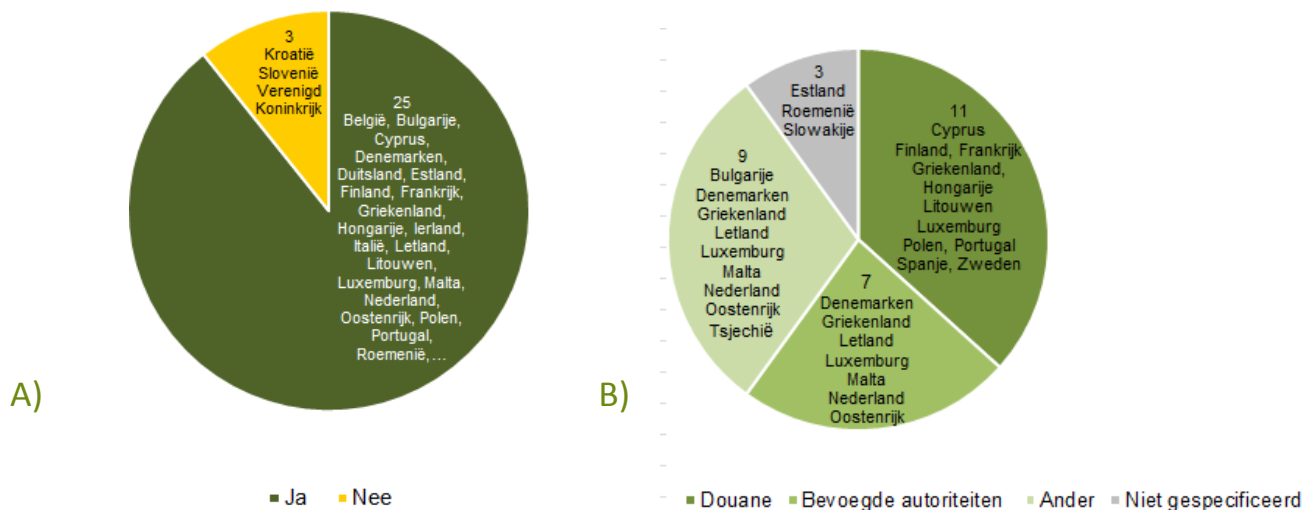
Artikel 5, lid 8, van de Flegt-verordening luidt: *"Iedere lidstaat bepaalt welke sancties van toepassing zijn bij overtreding van het bepaalde in deze verordening. Deze sancties moeten doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn."* Geen van de lidstaten heeft gemeld dat ze in 2016 sancties hebben opgelegd wegens inbreuken op de Flegt-verordening.

De nationale verslagen van 19 lidstaten bevatten informatie over het scala aan *mogelijke* sancties. Wat de overige 9 lidstaten betreft, werd informatie verkregen door middel van rechtstreeks contact met de bevoegde autoriteiten. 6 lidstaten gaven aan administratieve lasten op te kunnen leggen, 8 tot strafrechtelijke vervolging over te kunnen gaan en 14 dat ze beide soorten sancties kunnen opleggen. De mogelijke sancties variëren van slechts 30 EUR tot 24 miljoen EUR en 16 lidstaten bevestigden dat gevangenisstraf een mogelijke sanctie is voor overtreding (bijlage B, tabel 3).

Overeenkomstig artikel 5, lid 7, van de Flegt-verordening kan de douane het vrijgeven van houtproducten opschorten of deze producten vasthouden indien uit informatie blijkt dat de vergunning mogelijk niet geldig is en 25 lidstaten hebben aangegeven dat zij houtproducten in beslag kunnen nemen (figuur 4). Cyprus, Duitsland, Portugal, Slowakije en Zweden hebben aangegeven dat in beslag genomen goederen op een of meerdere van de volgende manieren zullen worden verwijderd: het verkopen of vernietigen van de zending of het terugsturen van de zending naar het land van herkomst. In Italië kunnen in beslag genomen goederen voor educatieve of wetenschappelijke doeleinden worden gebruikt, via een openbare veiling worden verkocht of worden vernietigd.

¹⁹ Finland heeft de vergoeding inmiddels met ingang van 1 januari 2018 verlaagd tot 70 EUR per Flegt-vergunning.

²⁰ België heeft gemeld dat het momenteel overweegt om een vergoeding van ongeveer 50 EUR per vergunning in te voeren.



Figuur 4: A) geeft het aantal lidstaten aan waar inbeslagname van houtproducten mogelijk is als sanctie en B) welke autoriteit verantwoordelijk is voor de verwijdering van in beslag genomen goederen²¹.

4.6 Uitdagingen bij de uitvoering

De lidstaten maakten ook melding van een aantal technische problemen en uitdagingen met betrekking tot de verificatie van bepaalde Flegt-vergunningen, waarvoor nadere verificatie bij en communicatie met de Indonesische autoriteiten nodig was om aanvullende informatie te verkrijgen. Dit was met name te wijten aan een aantal gevallen waarin de gegevens op de Flegt-vergunningen niet overeenkwamen met de gegevens op de douaneaangifte (verschillen in de classificatie van GS-codes, inconsistenties in gewicht of volume, verschillende houtsoorten, enz.), die te maken kunnen hebben met vergissingen bij het opstellen van de Flegt-vergunning, een verschil in standpunt tussen de lidstaten en de Indonesische douaneautoriteiten betreffende de juiste classificatie van bepaalde goederen, of op het laatste moment doorgevoerde wijzigingen in de configuratie van bepaalde zendingen die niet goed in de Flegt-vergunning wordt weergegeven. Daarnaast werd de tijdige uitwisseling van informatie tussen de EU en de Indonesische autoriteiten als een punt van verbetering aangemerkt.

5. Conclusies

Dit eerste verslag bestrijkt een beperkte periode (15 november-31 december 2016) en een beperkt aantal Flegt-vergunningen (591). Dit verslag laat echter wel al zien dat de Commissie en de lidstaten alle vereiste maatregelen hebben genomen voor de uitvoering van het Flegt-vergunningensysteem, waaronder het aanwijzen van bevoegde autoriteiten, waar nodig het ontwikkelen van regelingen voor samenwerking met de douaneautoriteiten en het bepalen van sancties bij overtredingen van de Flegt-verordening.

Uit de door de lidstaten verstrekte informatie blijkt dat voor alle relevante zendingen uit Indonesië naar behoren een Flegt-vergunning is afgegeven en dat er geen gevallen waren waarin sancties opgelegd werden of andere handhavingsmaatregelen moesten worden genomen voor zendingen waarvoor geen Flegt-vergunning was afgegeven.

²¹ Sommige lidstaten hebben meer dan één instantie die verantwoordelijk is voor de verwijdering van goederen.

Aangezien het Flegt-vergunningensysteem voor het eerst in 2016 in werking is getreden en zowel in de EU als in Indonesië een novum was voor marktdeelnemers en autoriteiten uit de particuliere sector, kan worden geconcludeerd dat de uitvoering van het systeem goed is gevorderd. Wel zijn er door de lidstaten uitdagingen gemeld bij de uitvoering, vooral in die gevallen waarin de gegevens op de Flegt-vergunningen afweken van die op de douaneaangifte, en inzake de tijdige communicatie met de Indonesische autoriteiten.

6. Volgende stappen

De Commissie zal in samenwerking met de lidstaten blijven werken aan een consequente toepassing van de Flegt-verordening in de hele EU, onder meer door aanvullende richtsnoeren te ontwikkelen of, waar nodig, de Uitvoeringsrichtsnoeren Douane en Flegt met het oog op de opgedane ervaring te herzien. Daarnaast zal de Commissie blijven werken aan de verdere verbetering van het IT-systeem FLEGIT/TRACES en aan de samenwerking bij de gegevensuitwisseling met lidstaten die hun eigen nationale systemen hebben ontwikkeld.

Tegelijkertijd zal de Commissie nauw blijven samenwerken met de Indonesische autoriteiten om de hierboven beschreven problemen en uitdagingen aan te pakken als onderdeel van de bredere besprekingen over de uitvoering van de vrijwillige Flegt-partnerschapsovereenkomsten tussen de EU en Indonesië en het toezicht op de effecten ervan. De Commissie zal zich ook samen met Indonesië blijven richten op de mogelijkheid om de respectieve IT-systemen te integreren en om op lange termijn over te stappen op een volledig elektronisch vergunningensysteem.

De grote verschillen in de door de lidstaten vastgestelde vergoedingen voor het afhandelen van Flegt-vergunningen kunnen het gevolg zijn van een verschil in administratieve kosten in verband met de verwerking van de Flegt-vergunningen, of van een verschil in de raming van de werkbelasting die daarmee gepaard gaat. De Commissie zal de lidstaten aanmoedigen over dit onderwerp in gesprek te gaan.

Ten slotte heeft deze eerste verslagleggingsronde verschillende verbeterpunten in het rapportageformat aan het licht gebracht. Het rapportageformat voor 2018 zal daarom worden herzien om te verduidelijken welke informatie door de lidstaten met betrekking tot artikel 8 van de Flegt-verordening moet worden verstrekt.

Sleutel tot de codes van het geharmoniseerd systeem (GS-codes) van Flegt-producten die in 2016 zijn ingevoerd

GS-code	Bijzonderheden
Ex. 4407	Hout, overlangs gezaagd of afgestoken, dan wel gesneden of geschild, ook indien geschaafd, geschuurd of in de lengte verbonden, met een dikte van meer dan 6 mm
4408	Fineerplaten (die verkregen door het snijden van gelaagd hout daaronder begrepen), platen voor de vervaardiging van triplex- en multiplexhout of voor op dergelijke wijze gelaagd hout, alsmede ander hout, overlangs gezaagd, dan wel gesneden of geschild, ook indien geschaafd, geschuurd, met verbinding aan de randen of in de lengte verbonden, met een dikte van niet meer dan 6 mm
4409	Hout (niet-ineengezette plankjes voor parketvloeren daaronder begrepen), waarvan ten minste een zijde of uiteinde over de gehele lengte is geprofileerd (geploegd, van sponningen voorzien, afgerond met V-verbinding of dergelijke), ook indien geschaafd, geschuurd of in de lengte verbonden
4412	Triplex- en multiplexhout, met fineer bekleed hout en op dergelijke wijze gelaagd hout
4414	Houten lijsten voor schilderijen, voor foto's, voor spiegels en dergelijke (niet van bamboe of van rotting)
4415	Pakkisten, kratten, trommels en dergelijke verpakkingsmiddelen van hout; kabelhaspels van hout; laadborden, laadkisten en andere laadplateaus van hout; opzetranden voor laadborden, van hout (niet van bamboe of van rotting)
4416	Vaten, kuipen, tobben en ander kuiperswerk, alsmede delen daarvan, van hout, duighout daaronder begrepen (niet van bamboe of van rotting)
4417	Gereedschap, alsmede monturen en stelen voor gereedschap, borstelhouten, borstel- en bezemstelen, van hout; schoenleesten en schoenspanners, van hout (niet van bamboe of rotting)
4418	Schrijn- en timmerwerk voor bouwwerken, daaronder begrepen panelen met cellenstructuur, ineengezette panelen voor vloerbedekking en dakspanen ("shingles" en "shakes"), van hout (niet van bamboe of rotting)
4419	Tafel- en keukengerei van hout (niet van bamboe of rotting)
Ex. 4420,90	Inlegwerk van hout; koffertjes, kistjes en etuis, voor juwelen of voor goudsmidswerk, alsmede dergelijke artikelen, van hout
Ex. 4421,90	Andere houtwaren Andere – Hout geschikt gemaakt voor de vervaardiging van lucifers (niet van bamboe of van rotting) en – Andere – Houten blokjes voor bestrating (niet van bamboe of van rotting)
4802	Papier en karton, niet gestreken en niet voorzien van een deklaag, van de soort gebruikt om te worden beschreven of bedrukt of voor andere grafische doeleinden, papier en karton, niet geperforeerd, voor ponskaarten of ponsband, op rollen of in vierkante of rechthoekige bladen, ongeacht het formaat, ander dan papier bedoeld bij de posten 4801 of 4803; handgeschept papier en handgeschept karton (niet van niet-houten of gerecycled materiaal)
4804	Kraftpapier en kraftkarton, niet gestreken en niet voorzien van een deklaag, op rollen of in bladen, ander dan bedoeld bij post 4802 of 4803 (niet van niet-houten of gerecycled materiaal)
4810	Papier en karton, aan een of aan beide zijden gestreken met kaolien of met andere anorganische stoffen, ook indien met bindmiddel, doch met uitzondering van elke andere deklaag, ook indien aan het oppervlak gekleurd of versierd, dan wel bedrukt, op rollen of in vierkante of rechthoekige bladen, ongeacht het formaat (niet van niet-houten of gerecycled materiaal)
4817	Enveloppen, postbladen, briefkaarten (andere dan prentbriefkaarten) en correspondentiekaarten, van papier of van karton; assortimenten van papierwaren voor correspondentie in dozen, in omslagen en in dergelijke verpakkingen, van papier of van karton (niet van niet-houten of gerecycled materiaal)
9401	Stoelen, banken en andere zitmeubelen (andere dan die bedoeld bij post 9402), ook indien zij tot bed kunnen worden omgevormd, alsmede delen daarvan
9403	Andere meubelen en delen daarvan
9406	Geprefabriceerde bouwwerken

Tabel 1: Bepalingen en criteria die worden gebruikt om te bepalen of aanvullende controles op zendingen nodig zijn

Land	Criteria die worden gebruikt om te bepalen of aanvullende controles nodig zijn						Overig
	Autoriteit aangewezen om controles uit te voeren	Vergunning en zendingsdocumenten komen niet overeen	Onregelmatigheden in document	Algemene risicobeoordeling door douane	Risicobeoordeling (bv. herkomst, importeurs)	Steekproefsgewijze controle	
Oostenrijk	x	✓					
België	x		✓		✓	✓	
Bulgarije	✓						Informatie over importeur of zending
Kroatië	✓		✓		✓		
Cyprus	✓						Alle zendingen worden gecontroleerd
Tsjechië	✓	✓	✓				
Denemarken	✓	✓	✓		✓		
Estland	✓		✓			✓	
Finland	✓				✓		
Frankrijk	✓	✓	✓			✓	
Duitsland	✓	✓					
Griekenland	x						Criteria niet gespecificeerd
Hongarije	x			✓			
Ierland	✓				✓	✓	
Italië	✓				✓		Gegronde redenen tot bezorgdheid
Letland	✓						Criteria niet gespecificeerd
Litouwen	✓						Criteria in Flegt-ver. zijn van toepassing
Luxemburg	x						Criteria niet gespecificeerd
Malta	✓			✓		✓*	*controle vindt plaats om de 25 zendingen
Nederland	✓				✓		
Polen	x		✓				
Portugal	x	✓					
Roemenië	x						Criteria niet gespecificeerd
Slowakije	✓	✓					
Slovenië	✓		✓		✓		
Spanje	x						Criteria in ontwikkeling Criteria in Flegt-ver. zijn van toepassing
Zweden	✓	✓	✓		✓		
Verenigd Koninkrijk	✓			✓	✓		Informatie over importeur of zending

Tabel 2: Hoogte van vergoedingen bij benadering en berekeningsgrondslag voor lidstaten die kosten in rekening brengen aan importeurs voor de verwerking van Flegt-vergunningen

Land	Vergoedingen per Flegt-vergunning	Grondslag voor de berekening
Oostenrijk	€ 105,90	Gebaseerd op het aantal ingevoerde zendingen in de afgelopen 1,5 jaar, de tijd voor het verwerken van de vergunningen en de geschatte duur en kosten van fysieke controles.
Finland	€ 390*	Gebaseerd op kostendekking.
Griekenland	€ 100	Niet gespecificeerd.
Italië	€ 50	Gebaseerd op 2 uur werk om de licentie door de bevoegde autoriteit te

		laten valideren.
Verenigd Koninkrijk	£ 9,60 [€ 11,33]	Gebaseerd op het aantal zendingen dat in de afgelopen 7 jaar is ingevoerd, de verwachte handelsniveaus en kostendekking voor de bevoegde autoriteit/douane/grenswacht; wordt nog beoordeeld.

*Finland heeft de vergoeding inmiddels met ingang van 1 januari 2018 verlaagd tot 70 EUR per Flegt-vergunning.

Tabel 3: Overzicht van de sancties die per land kunnen worden opgelegd bij overtredingen van de Flegt-verordening

Land	Strafrechtelijk (C)/ administratief (A)*	Financiële sancties	Gevangenisstraf	Rechtsgrondslag
Oostenrijk	A	€ 15 000; € 30 000 bij opzet of herhaalde overtreding	Niet gespecificeerd.	Wet "Holzhandelsüberwachungsgesetz" (BGBl. I Nr. 178/2013)
België	A & C	€ 480 - 1 200 000 (administratief); € 960 - 24 000 000 (strafrechtelijk)	Strafrechtelijk: 8 dagen - 3 jaar	Wet van 21 december 1998 betreffende productnormen – milieuwetgeving
Bulgarije	[A & C]	[€ 260 - 5 110] BGN 500 - 10 000 (zwaardere sanctie mogelijk)	Niet gespecificeerd.	Bosbouwwetgeving
Kroatië	C	[€ 1 340 - 20 100] HRK 10 000 - 150 000	Niet gespecificeerd.	Wet ter uitvoering van het Decreet van de Europese Unie inzake de handel in illegaal gekapt hout en producten daarvan
Cyprus	[C]	€40 000	Maximaal 2 jaar	Wet 125(I)/2010
Tsjechië	A	[€ 150 400] CZK 4 000 000	Niet gespecificeerd.	Tariefwet nr. 242/2016
Denemarken**	A & C	Geen minimum/maximum vastgelegd in wetgeving – hoogte wordt bepaald door de rechtbank; inbeslagname van goederen	Geen minimum/maximum – hoogte wordt bepaald door de rechtbank	Rechtsbesluit van 18 februari 2013, nr. 169
Estland**	A & C	Maximaal € 3 200	Maximaal 5 jaar	Strafwetboek van Estland
Finland	C	Verschilt per geval	Maximaal 4 jaar	Wet "Flegt-lupajärjestelmästä" 1425/2014; Wetboek van Strafrecht 39/1889
Frankrijk	[A & C]	Eén- tot tweemaal de waarde van de goederen; inbeslagname van goederen/daarmee verband houdende voorwerpen	Maximaal 3 jaar	Douanewetboek
Duitsland	A	€50 000	Niet gespecificeerd.	Wet "Holzhandels-Sicherungs-Gesetz"
Griekenland	A & C	€50	1 - 6 maanden (verhinderende van inspectie); 2 maanden - 2 jaar (bezit/handel)	Wet 86/1969 en wet 2637/1998; gezamenlijk ministerieel besluit 135279/159/2016/(A'83)
Hongarije**	A & C	[€ 323 - 3 227] HUF 100 000 - 1 000 000 (administratief)	Activiteit zonder toestemming maximaal 3 jaar (crimineel)	Hongaars wetboek van strafrecht (wet C van 2012), Hongaarse douanewetboek (wet XIII van 2016), Decreet nr. 11/2016 (IV. 29) van NGM
Ierland**	A & C	Maximaal € 250 000	Maximaal 1 jaar	Wettelijk instrument S.I. nr. 251 van 2015
Italië	A & C	€ 2 000 - 50 000	1 maand - 1 jaar	Wetsbesluit nr. 178/2014 (D. Lgs. 30-10-2014 nr. 178)
Letland**	A & C	Niet gespecificeerd; inbeslagname van goederen	Niet gespecificeerd.	Wetboek van administratieve overtredingen en Strafrecht
Litouwen	A	€ 30 - 6 000	Niet gespecificeerd.	Wetboek van administratieve overtredingen van de Republiek Litouwen
Luxemburg	A & C	€ 251 - 250 000	8 dagen - 1 maand	Wet "Loi du 21 juillet 2012 (CE) n°2173/2005"
Malta	C	€ 1 500 - 25 000 (eerste veroordeling); € 2 500 - 50 000 (volgende veroordelingen); inbeslagname van goederen	30 dagen - 2 jaar	S.L. 549.95 vergunningensysteem voor wetshandhaving, governance en handel in de bosbouw
Nederland**	C	Maximaal € 8 100; inbeslagname van goederen	Niet van toepassing	Douanewetgeving en douanevoorschriften
Polen	A	Tweemaal de waarde van de goederen	Niet gespecificeerd.	Wet op bossen van 28 september 1991 (Staatsblad van 2017, 788)
Portugal**	A & C	Maximaal € 165 000; inbeslagname van goederen	Maximaal 3 jaar	Algemene wet (nr. 15/2001) inzake belastingmisdrijven
Roemenië	[A & C]	€ 950 - 1 500 (marketing van illegaal hout/illegale houtproducten); € 3 300 - 5 000 (invoer, transport, bezit en/of verwerking/marketing van Flegt-producten); € 250 (verzuim om een Flegt-vergunning in te dienen)	Niet gespecificeerd.	Wet nr. 171/2010 betreffende de vaststelling en bestraffing van overtredingen van de bosbouwbepalingen
Slowakije**	C	Maximaal € 99 581,75; inbeslagname van de goederen	Niet gespecificeerd.	Douanewet (Wet nr. 199/2004)
Slovenië	A	€ 1 000 - 20 000		Verordening inzake de tenuitvoerlegging van de verordeningen (ES) inzake de opzet van een Flegt-vergunningensysteem voor de invoer van hout in de Europese Gemeenschap (Staatsblad nr. 77/2012)
Spanje**	[A & C]	€ 500 - 350% van de waarde van de goederen (administratief). Tot 6 keer de waarde van de goederen, inbeslagname van de goederen en annulering van het recht om in te voeren (crimineel)	Maximaal 5 jaar	Ley Orgánica 12/1995, de 12 de diciembre, en Ley Orgánica 6/2011, de 30 de junio, por la que se modifica la Ley Orgánica 12/1995, de 12 de diciembre, de represión del contrabando
Zweden	C	Niet gespecificeerd.	Maximaal 2 jaar	Verordening 2012:30; Verordening 2000:1225
Verenigd Koninkrijk	[A & C]	[€ 23 300] £ 20 000 of driemaal de waarde van de goederen (de grootste waarde is van toepassing); veroordeling door een Crown Court: sanctie van een willekeurig bedrag	6 maanden; veroordeling door een Crown Court: maximaal 3 jaar	Wet op het douane- en accijnsbeheer (Customs and Excise Management Act, CEMA) 1979

- * Informatie die niet duidelijk door lidstaten is aangegeven, maar die is afgeleid uit hun antwoorden, staat tussen vierkante haken "[...]".
- ** Gebaseerd op informatie die in 2014 aan de Commissie is verstrekt en/of nadere toelichting waarom rechtstreeks aan de bevoegde autoriteiten is verzocht.