

## **Reactie Tzorg op wetsvoorstel Wet maatschappelijk verantwoord inkopen jeugdwet en Wmo 2015**

De gehele Memorie van Toelichting is uitgewerkt op de opmerking dat de aanbestedingsregels knellen voor de Jeugdzorg en Maatschappelijke Ondersteuning. Deze opmerking is verder niet onderbouwd.

Wij kunnen ons niet vinden in de stelling dat een nieuwe aanbestedingsvorm nodig is om lasten te beperken. Een aanbesteding, in welke vorm dan ook vraagt iets van zowel inkoper als aanbieder. Deze voorbereiding is nodig om te komen tot een transparante uitslag. Het is opmerkelijk dat mogelijke buitenlandse aanbieders genoemd worden in de memorie van toelichting als belangrijkste reden om de Europese aanbestedingsregels te volgen. Het is ook wel degelijk in het belang van de Nederlandse inschrijvers dat die regels gevolgd worden.

*Quote – Minister Hugo de Jonge ‘Iedere euro die aan een aanbestedingsprocedure wordt besteed, kan niet meer voor de jeugdzorg of de maatschappelijke ondersteuning zelf worden ingezet’.*

Datzelfde zou dan ook moeten gelden voor alle andere aanbestedingen. De bouw, het onderwijs, de zorg: iedere euro die we besteden aan die inkoper, dat inkoopproces, die gaat niet naar de (kwetsbare) burger. Daarbij biedt de gekozen oplossingsrichting veel lokale regelruimte tot favoritisme en is er gelegenheid om voorkeuren of ‘vriendjespolitiek’ leidend te laten zijn in een inkooptraject. Het is juist de essentie van aanbesteden dat op een transparante en gestructureerde wijze aanbieders op prijs en kwaliteit met elkaar vergeleken kunnen worden. Hiermee besteed je de belastinggelden het meest economisch.

Ten slotte, aanbestedings-juridisch gaat het voorstel tegen de EU-regels in omdat voor de Wmo in Nederland een uitzonderingspositie wordt gevraagd. Deskundigen geven aan dat het veel tijd gaat kosten en dat de kans op slagen klein is.

Daarnaast zien wij nog de volgende punten, te weten:

- Wij vragen ons af of de zorgaanbieders binnen het sociaal domein met het wetsvoorstel die aanbesteding middels het verlicht regime mogelijk maakt, beter af zijn dan met de momenteel vaak gehanteerde open house procedure.
- De open house procedure is door gemeenten zelf ingevoerd. Zodoende is er naar onze mening, alsmede die van de Branchevereniging ZorgthuisNL, geen wettelijke wijziging nodig om de afschaffing hiervan te bewerkstelligen. Dit ligt bij de gemeenten zelf.
  - Uit het wetsvoorstel is op te maken dat dit zich vooral baseert op ervaringen van gemeenten en op aannames voor aanbieders waar het gaat om de huidige situatie. Het wetsvoorstel lijkt dat ook de belangen van gemeenten voorop te stellen.
  - Het verbod op gunnen op de laagste prijs blijft bestaan. Het is nog onduidelijk op welke punten de geschiktheids- en selectiecriteria verschillen met aanbestedingsprocedure die er nu zijn.
- De leden van de branche achten het van belang dat de criteria die gemeenten als geschiktheid- en selectiecriteria kunnen opnemen, uniform en non-multi-interpretabel vastgelegd worden, zodat er voor alle gemeenten eenzelfde hantering van de criteria heerst.
- Een mogelijke toename van het werken in onderaanneming is niet wenselijk, aangezien de tarieven reeds onder druk staan.