

## Reactie PO-Raad

### Internetconsultatie “Normalisering rechtspositie ambtenaren in het onderwijs”

De PO-Raad onderschrijft het voorstel om alle openbare scholen en instellingen in het Primair Onderwijs uit te sluiten van de Ambtenarenwet 2017. We zijn er voorstander van dat er, in het kader van het arbeidsrecht, geen enkel verschil meer zal zijn tussen (personeel in) het bijzonder onderwijs en het openbaar onderwijs. Ook voor onderlinge verschillen binnen het openbaar onderwijs zien wij geen enkele grond.

Door de gehele sector uit te sluiten van de Ambtenarenwet 2017 voldoet dit wetsvoorstel dan ook aan onze wensen op dit punt.

Met betrekking tot de inhoud van het conceptwetsvoorstel hebben wij de volgende vragen en voorstellen:

1. In de huidige sectorwetten (en in de cao PO) wordt gesproken van “Akte van benoeming” voor het bijzonder onderwijs. In feite is dat een schriftelijke arbeidsovereenkomst. Hoewel met ‘Akte van benoeming’ de tweezijdige (schriftelijke) arbeidsovereenkomst wordt bedoeld, is de perceptie bij ‘benoeming’ toch dat dat een eenzijdige handeling betreft. In het wetsontwerp wordt deze terminologie gehandhaafd en voor het openbaar onderwijs geïntroduceerd. Nu met het wetsvoorstel wordt beoogd om, niet alleen medewerkers in het bijzonder en in het openbaar onderwijs een arbeidsrechtelijk gelijke positie te geven maar ook (vooral) te komen tot ‘normalisering’ (gelijkstelling aan het civiele arbeidsrecht zoals dat ook in andere sectoren wordt gehanteerd) lijkt dit toch het aangewezen moment om dat zo veel mogelijk te realiseren en e.e.a. gelijk te trekken met de terminologie uit het BW-arbidsrecht. Waarom niet volledig ‘normaliseren’ en ook in de WPO/WEC/WVO niet langer spreken van ‘Akte van benoeming’ maar van ‘arbeidsovereenkomst’ (zoals in 7:610 e.v. BW).

We stellen dan ook voor om het wetsontwerp zodanig te wijzigen dat in de sectorwetten de term “Akte van benoeming” wordt verwijderd/gewijzigd in ‘(schriftelijke) arbeidsovereenkomst’.

2. Inhoud Akte van benoeming  
In het wetsontwerp worden eisen gesteld aan de ‘Akte van benoeming’. Een aantal zaken dat daarin opgenomen moet worden, wordt expliciet genoemd zoals naam, adres e.d., functie, omvang dienstbetrekking etc. (Wordt voorgesteld voor alle sectorwetten bijvoorbeeld art. 34a nieuw WPO.)  
in de MvT wordt nog aangegeven dat 7:655 BW nog meer (aanvullende) eisen bevat die in de arbeidsovereenkomst genoemd moeten worden.  
De voorgestelde lijst met eisen komt voor het grootste deel overeen met wat nu ook al is opgenomen in de sectorwetten.  
Wij vragen ons af waarom alle gelijklopende eisen uit 7:655 BW ook hier in de sectorwetten apart opgenomen zouden moeten worden. Waarom niet volstaan met verwijzing naar het BW en eventueel alleen bijzondere bepalingen opnemen als de BW-bepaling aangevuld zou moeten worden. Bijvoorbeeld de toevoeging: ‘benoeming in algemene dienst’. Maar ook dat vinden wij niet nodig/gewenst. Het is aan sociale partners om hierover afspraken te maken. Anderzijds; als tóch de eisen uit het BW nog eens expliciet in de sectorwetten genoemd

zouden moeten worden, waarom dat niet andere eisen uit het BW óók. Zoals het opnemen van de toepasselijke cao e.d.

We stellen daarom voor om het wetsontwerp te wijzigen zoals hiervoor overwogen, d.w.z. naast de eisen uit het BW géén extra eisen in de WPO te stellen aan (de inhoud) van de arbeidsovereenkomst (/ Akte van benoeming).

3. Aansluitend op vorige punt:

Een van de voorgestelde eisen aan wat opgenomen moet worden in de akte van benoeming, is de bepaling of sprake is van 'in vaste of tijdelijke dienst' en de duur van dat laatste. Er staat echter ook bij: "de *gronden* voor de tijdelijkheid".

Ons inziens dient dit in elk geval verwijderd te worden. De gronden/mogelijkheden en onmogelijkheden van het aangaan van tijdelijke arbeidsovereenkomsten, is aan (vertegenwoordigers van) werknemer en werkgever, of aan wat in de cao daarover wordt aangegeven. In het BW wordt die eis ook niet gesteld (voor geen enkele andere sector). We stellen daarom voor om de 'gronden voor de tijdelijkheid' in elk geval te verwijderen uit het wetsvoorstel.

4. In het wetsvoorstel staat een verkeerde verwijzing (onder H betreft art. 49 tweede lid) Aangegeven wordt dat in artikel 49 de term "akte van aanstelling" vervangen dient te worden door "akte van benoeming", maar dat betreft het derde lid van dit artikel (en niet het tweede lid dat wordt genoemd; daarin komt de akte helemaal niet voor).



Aïdadreef 4 | 3561 GE | Utrecht  
030 - 31 00 933 | [www.poraad.nl](http://www.poraad.nl)  
volg ons ook op Twitter: @PO Raad