

**BEZOEKADRES**

Koningskade 40  
2596 AA Den Haag  
070 351 97 51  
Nederland

**POSTADRES**

Postbus 93218  
2509 AE Den Haag  
Nederland

|                                           |             |                   |
|-------------------------------------------|-------------|-------------------|
| datum                                     | ons kenmerk | contactpersoon    |
| 16 juli 2015                              | 79819 JR    | A.R. Krijgsman    |
| bijlage(n)                                | uw kenmerk  | e-mail            |
| -                                         | -           | akrijgsman@uvw.nl |
| betreft                                   |             | doorkiesnummer    |
| internetconsultatie wijziging Mijnbouwwet |             | 070-351 98 02     |

Geachte heer Kamp,

Hierbij maakt de Unie van Waterschappen gebruik van de door u geboden mogelijkheid om in het kader van de internetconsultatie van het wetsvoorstel tot wijziging van de Mijnbouwwet (versterking veiligheidsbelang mijnbouw en regie opsporings- en winningsvergunningen) uiterlijk 17 juli 2015 een zienswijze in te brengen. Het (voorgenomen) wetsvoorstel strekt er toe om de aanbevelingen van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid naar aanleiding van de aardbevingen in Groningen wettelijk te borgen. Het veiligheidsbelang wordt daartoe meer expliciet in de Mijnbouwwet opgenomen. Tevens wordt de regelgeving op het gebied van mijnbouw herzien om beter te kunnen sturen in waar er wel of niet wordt geboord of om de wijze van winning tussentijds aan te kunnen passen. Met betrekking tot dit wetsvoorstel merken wij het volgende op.

Wij hebben op verschillende momenten u deelgenoot gemaakt van onze denkbeelden en verwijzen daarbij kortheidshalve onder meer naar onze brieven d.d. 23 maart 2015 (kenmerk 77578/IP) en d.d. 10 juni 2015 (kenmerk 79295/IP). In het onderhavige wetsvoorstel gaat u er nog vanuit, dat waterschappen hun belangen kunnen inbrengen bij het advies van de provincies. Uw overweging daarbij is dat de verantwoordelijkheid voor de waterhuishouding deels is belegd bij de provincies en deels bij de waterschappen. Door waterschappen een rol te geven bij het advies van de provincies kan de verantwoordelijkheid voor de waterhuishouding naar uw mening integraal worden meegenomen. Wij hebben reeds aangegeven het oneens te zijn met deze opvatting, onder andere omdat de provincies niet gaan over primaire waterkeringen. Deze taak is voorbehouden aan de waterschappen tezamen met het Rijk. Bovendien staan voor ons watersysteembelangen op grond van de Waterwet en Waterschapswet voorop en niet alleen het belang van de waterhuishouding. Het wetsvoorstel gaat weliswaar uit van een grotere betrokkenheid van decentrale overheden bij het verlenen van vergunningen en instemmingen, maar gaat voor waterschappen nog niet ver genoeg.

Inmiddels zijn er amendementen aangenomen die onder andere terecht regelen dat het dagelijks bestuur van waterschappen, colleges van burgemeester en wethouders en gedeputeerde staten advies kunnen uitbrengen over vergunningen en winningsplannen onder de Mijnbouwwet. Dit als uitvloeisel van de aanbeveling van de Onderzoeksraad voor Veiligheid in het rapport over de aardbevingsproblematiek in Groningen om het burgerperspectief structureel en herkenbaar mee te nemen en daarbij overheidsbestuurders met een democratisch mandaat een sterkere rol te geven.

Uit contacten met uw ministerie hebben wij echter begrepen dat de amendementen - waaronder het amendement van de leden Van Tongeren en Jan Vos - die eerder door de Kamer zijn aangenomen in het kader van de behandeling van het wetsvoorstel bekend onder nummer 34 041 nog niet zijn betrokken in deze versie. Gemeld werd dat u bij wijze van uitzondering over de amendementen voorlichting heeft gevraagd aan de Raad van State. De Unie van Waterschappen wil graag te zijner tijd over het advies van de Raad van State nader met u van gedachten wisselen.



Overigens kunnen wij ons voorstellen dat u met dit wetsvoorstel meer mogelijkheden wilt krijgen om aanvragen voor een opsporings-, winnings-, en opslagvergunningen af te wijzen, of hieraan beperkingen of voorschriften te stellen of de instemming met een winningsplan te weigeren of hieraan voorschriften of beperkingen te stellen. Tevens wordt het mogelijk om bestaande vergunningen te wijzigen of in het uiterste geval in te trekken. Er komen bovendien meer mogelijkheden om kosten door te berekenen aan mijnbouwondernemingen, waarbij wij ons afvragen of de extra kosten die decentrale overheden zoals de waterschappen maken voor complexe vergunningen - buiten de normale taken van overheden met betrekking tot het beoordelen van plannen - ook in rekening kunnen worden gebracht. Ook willen wij graag nog antwoord op de volgende vragen:

- a) Hoe verhoudt het winningsplan zich ten opzichte van de omgevingsvergunning?
- b) Is de verplichte risicoanalyse als onderdeel van het winningsplan openbaar?
- c) Staat het advies van het Staatstoezicht op de Mijnen op de risicoanalyse open voor het indienen van een zienswijze en/of bezwaar en beroep?

Hoewel het kabinet inmiddels bekend heeft gemaakt dat er deze kabinetsperiode niet naar schaliegas geboord zal worden en commerciële opsporing en winning van schaliegas de komende vijf jaar in Nederland niet aan de orde is, kan de komende periode worden benut om de besluitvormingsprocessen op grond van de Mijnbouwwet te herijken. Aan het einde van dit jaar besluit het kabinet immers vanuit een integrale visie op een duurzame energievoorziening of het wenselijk is om schaliegaswinning in Nederland als optie in beeld te houden. Gelet op het belang van een integrale afweging wordt geen aparte structuurvisie Schaliegas meer opgesteld. De keuze die eind van dit jaar over schaliegas wordt gemaakt, zal begin 2016 worden verankerd en ruimtelijk worden uitgewerkt in de structuurvisie Ondergrond. Hierin worden de verschillende ondergrondse functies afgewogen. Wij vragen ons daarbij wel af of ruimtelijke afwegingen via de structuurvisies ondergrond alleen betrekking heeft op Rijksstructuurvisies of ook op decentrale structuurvisies? Er lijkt een discrepantie in de tijd te ontstaan tussen de structuurvisie ondergrond en de herziening van de mijnbouwwetgeving. De structuurvisie biedt het kader voor afwegingen, maar zolang die niet af is voor de herziening van de mijnbouwwetgeving wordt dan uitgegaan van een terugwerkende kracht van de structuurvisie?

Wij verzoeken u onze zienswijze te betrekken bij het verder uitwerken van het wetsvoorstel en zijn bereid tot nader overleg.

Hoogachtend,

mr.dr.s. P.C.G. Glas  
voorzitter