

Dhr. J.T.K. Bos, Directeur
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Staats- en Bestuursrecht
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

E-mail: j.a.raukema@minvenj.nl

Datum 16 juli 2013
Referentie CON30

Onderwerp Gemeenschappelijke reactie Nederlandse Vereniging van Banken, Betaalvereniging Nederland en Currence op het voorstel tot wijziging van de Wet op de kansspelen en enkele andere wetten in verband met kansspelen op afstand

Kopie aan Kansspelbeleid@minvenj.nl, mevr. T.H.E.E.A. Krabbendam-Hersman
(t.h.e.e.a.krabbendam@minvenj.nl)

Geachte heer Bos,

Graag maken de Nederlandse Vereniging van Banken, Currence Holding B.V. en Betaalvereniging Nederland gezamenlijk gebruik van de mogelijkheid om te reageren op uw conceptvoorstel tot wijziging van de Wet op de kansspelen en enkele andere wetten in verband met kansspelen op afstand.

Onze reactie op het wijzigingsvoorstel treft u in de bijlage van deze brief aan. Wij focussen in onze reactie op de onderdelen van het voorstel die betrekking hebben op betaaldienstverleners in Nederland. Deze onderwerpen zijn de:

1. Voorgestelde wijziging van Titel I. Algemene bepalingen, artikel 1 van de Wet op de kansspelen;
2. Voorgestelde toevoeging van Titel Vb. Kansspelen op afstand, § 4. Internationale samenwerking met andere toezichthoudende instanties, artikel 34n (bindende aanwijzing);
3. Maatregelen ter voorkomen fraude en criminaliteit (Memorie van Toelichting);
4. Noodzaak van Europese harmonisatie van kansspelbeleid in relatie tot de komst van de Single European Payment Area (SEPA);
5. Gebruik van term 'betaaldienstverlener' in plaats van 'financiële instelling' in Memorie van Toelichting.

Mocht u er prijs op stellen, dan zijn wij graag bereid om onze reactie op uw voorstel nader toe te lichten in een gesprek.

Met vriendelijke groet,

Mr. M. Demmink
Company Secretary
Currence Holding B.V./
Betaalvereniging Nederland

Drs. M.A. van der Maarel
Adviseur Betalingsverkeer
Nederlandse Vereniging van Banken

De Nederlandse Vereniging van Banken

Banken nemen een centrale positie in onze samenleving in. Banken zijn zich bewust van hun positie in de samenleving en de groeiende vraag naar transparantie en openheid. De Nederlandse Vereniging van Banken (NVB) komt in haar rol als behartiger van de gemeenschappelijke belangen van de Nederlandse banken graag aan deze groeiende vraag tegemoet. De NVB werkt aan een dienstbare, stabiele en competitieve bankensector in dialoog met haar stakeholders. Zij behartigt de gemeenschappelijke belangen van de banksector, streeft naar effectieve marktwerking en houdt rekening met de belangen van haar gesprekspartners.

Betaalvereniging Nederland

Betaalvereniging Nederland organiseert voor haar leden de gezamenlijke taken in het nationale betalingsverkeer. Haar leden zijn aanbieders van betaaldiensten: banken, betaalinstanties en elektronisch geldinstellingen. De taken van de Betaalvereniging liggen op het gebied van infrastructuur, standaarden en gezamenlijke productkenmerken. Particulieren, winkeliers, bedrijven en financiële dienstverleners moeten erop kunnen vertrouwen dat pinbetalingen, overschrijvingen en andere betaaltransacties altijd snel en correct worden uitgevoerd. Dat vraagt om een actieve samenwerking tussen de aanbieders van betaaldiensten en vertegenwoordigers van eindgebruikers, waaronder consumenten en ondernemers. Betaalvereniging Nederland streeft naar een maatschappelijk efficiënt, veilig en betrouwbaar betalingsverkeer.

Currence

Currence is de eigenaar van de nationale betaalproducten (iDEAL, Incasso, Acceptgiro en Chipknip) en faciliteert marktwerking en transparantie met behoud van de kwaliteit en veiligheid van het betalingsverkeer in Nederland. De missie van Currence is enerzijds het faciliteren van marktwerking en het creëren van transparantie in het collectieve betalingsverkeer in Nederland en anderzijds het behouden en verder ontwikkelen van de kwaliteit, veiligheid en efficiency van de collectieve betaalproducten.

ANNEX

GEMEENSCHAPPELIJKE REACTIE NEDERLANDSE VERENIGING VAN BANKEN, BETAALVERENIGING NEDERLAND EN CURRENCE HOLDING B.V. OP HET VOORSTEL TOT WIJZIGING VAN DE WET OP DE KANSSPELEN EN ENKELE ANDERE WETTEN IN VERBAND MET KANSSPELEN OP AFSTAND

Deze annex omvat de gemeenschappelijke reactie van de Nederlandse Vereniging van Banken (NVB), Currence Holding B.V. (Currence) en Betaalvereniging Nederland (Betaalvereniging), op de onderdelen van het bovengenoemde wetsvoorstel, die van invloed zullen zijn op betaaldienstverleners in Nederland. Deze onderwerpen zijn de:

1. Voorgestelde wijziging van Titel I. Algemene bepalingen, artikel 1 van de Wet op de kansspelen;
2. Voorgestelde toevoeging van Titel Vb. Kansspelen op afstand, § 4. Internationale samenwerking met andere toezichhoudende instanties, artikel 34n (bindende aanwijzing);
3. Maatregelen ter voorkomen fraude en criminaliteit (Memorie van Toelichting);
4. Noodzaak van Europese harmonisatie van kansspelbeleid in relatie tot de komst van de Single European Payment Area (SEPA);
5. Gebruik van term 'betaaldienstverlener' in plaats van 'financiële instelling' in Memorie van Toelichting.

1. Voorgestelde wijziging van Titel I. Algemene bepalingen, artikel 1 van de Wet op de kansspelen

De *Wijziging van de Wet op de kansspelen en enkele andere wetten in verband met kansspelen op afstand* vermeldt het volgende:

ARTIKEL I

De *Wet op de kansspelen* wordt als volgt gewijzigd:

A

Artikel 1 wordt gewijzigd als volgt:

1. In het eerste lid, onder b, wordt na "te bevorderen" ingevoegd: , daartoe middelen te verschaffen.
2. Er worden twee leden toegevoegd, luidende:
3. Bij regeling van Onze Minister van Veiligheid en Justitie kunnen nadere regels worden gesteld met betrekking tot het gelegenheid geven als bedoeld in het eerste lid, onder a.
4. Het verbod, bedoeld in het eerste lid, onder c, is niet van toepassing ten aanzien van de ambtenaren en personen, bedoeld in artikel 34, eerste lid, bij de rechtmatige uitoefening van de bevoegdheid, bedoeld in artikel 34c.

De bijbehorende Memorie van Toelichting vermeldt op pag. 43 het volgende:

(...). De aanvulling van het eerste lid, onder b, strekt ertoe meer duidelijkheid te geven over de betekenis van het "bevorderen" van illegale kansspelen. Naar algemeen taalgebruik wordt hieronder verstaan het ontplooiën van activiteiten die het organiseren van illegale kansspelen helpen, ondersteunen, vergemakkelijken of beter laten verlopen, daartoe bijdragen of daartoe voorzieningen aanbieden of beschikbaar stellen. (...).

(...).

In de praktijk bestaat onzekerheid over de vraag of ook het aanbieden van financiële- en telecommunicatiediensten, die per definitie van essentieel belang zijn voor het kunnen organiseren van illegale

kansspelen op afstand, het bevorderen van dergelijke kansspelen inhoudt. Voor de effectieve bestrijding van illegaal kansspelaanbod in Nederland is het noodzakelijk dat er geen misverstand over kan bestaan dat ook deze vormen van dienstverlening op grond van artikel 1, eerste lid, onder b, verboden moeten zijn. De aanvulling van onderdeel b strekt daartoe. Hierdoor kan worden opgetreden tegen bedoelde dienstverleners die middelen verschaffen zonder welke illegale kansspelen niet kunnen worden georganiseerd. Aangezien van financiële- en telecomdienstverleners niet kan worden gevergd dat zij alle financiële transacties en content zelf monitoren, voorziet het voorgestelde artikel 34n in een bijzondere regeling die ertoe strekt dat de kansspelautoriteit na constatering dat dergelijke dienstverleners een onmisbare schakel in illegaal kansspelaanbod vormen, deze dienstverleners een bindende aanwijzing kan geven die dienstverlening te beëindigen.

(...).

De NVB, Betaalvereniging en Currence steunen de achterliggende gedachte van bovenstaande voorgestelde aanpassingen. Betaaldienstverleners zijn op zoek naar voldoende juridische steun c.q. - instrumenten als het gaat om het niet (meer) aanbieden van betaaldiensten aan aanbieders van (vermeende) illegale kansspelen die hun diensten richten op de Nederlandse consument.

De NVB, Betaalvereniging en Currence zijn van mening dat in de Memorie van Toelichting onder II. Artikelsgewijs, onderdeel A, artikel 1, eerste lid, tweede alinea (pag. 43) duidelijker verwoord dient te worden dat het gaat om “(...) dienstverleners die aan degene die een illegaal kansspel organiseert middelen verschaffen zonder welke illegale kansspelen niet kunnen worden georganiseerd. (...)”. Het lijkt ons niet redelijk om indirecte dienstverlening (schakels in de betaalketen) onder het verbod te brengen. De scope van het artikel zou enkel de financiële dienstverlener die een contract voor de afname van betaaldiensten heeft afgesloten met de aanbieder van illegale kansspelen moeten omvatten en niet dienstverleners aan wie de betreffende financiële dienstverleners (delen van) betaaldiensten hebben uitbesteed of van wie zij zelf betaaldiensten afnemen¹.

De NVB, Betaalvereniging en Currence pleiten er daarnaast voor dat artikel 1 van het wetsvoorstel (in elk geval de Memorie van Toelichting) duidelijker vermeldt dat het verbod geldt voor aanbieders van kansspelen op afstand die, zonder een door de Nederlandse overheid afgegeven vergunning, hun diensten aanbieden aan de Nederlandse consument. Immers, wat wordt er precies verstaan onder ‘*gelegenheid geven*’, zoals vermeld in artikel 1, lid 1a.

De Memorie van Toelichting (pag. 43) geeft een toelichting met betrekking tot het voorstel om onder artikel 1, lid 1 onder b na “*te bevorderen*” de volgende zinsnede in te voegen: “*daartoe middelen te verschaffen*”. Graag zien NVB, Betaalvereniging en Currence deze toelichting ook beknopt in artikel 1 van de Wet op de kansspelen vastgelegd, zodat er zo min mogelijk onduidelijkheid is wanneer er sprake is van “*middelen verschaffen*”.

Tenslotte vermeldt de Memorie van Toelichting op pag. 43 dat het aanbieden van financiële diensten aan (vermeende) illegale kansspelaanbieders valt onder het “*bevorderen van*” of “*daartoe middelen verschaffen*” van illegale kansspelen. Op diverse plekken komt in de Memorie van Toelichting naar voren dat deze financiële diensten het faciliteren van het betalingsverkeer tussen speler en illegale aanbieder betreffen. Het gaat hier dus om het door een financiële dienstverlener niet (meer) leveren van betaaldiensten aan een illegale aanbieder. De NVB, Betaalvereniging en

¹ Een voorbeeld hiervan is een zogenaamde Collecterende Payment Service Provider voor iDEAL (CPSP), die een contract heeft met een aanbieder van een (al dan niet illegaal) online kansspel. Onder een CPSP wordt een betaalinstantie verstaan die iDEAL betalingen faciliteert door zelf de iDEAL betaling te ontvangen en deze later door te vergoeden aan de uiteindelijke begunstigde. De CPSP heeft voor het ontvangen van de iDEAL betalingen een contract met een door Currence iDEAL B.V. gelicentieerde acquiring bank. De CPSP heeft tevens een contract met de uiteindelijke begunstigde. Tussen de bank en de uiteindelijke begunstigde is geen contractuele verhouding. Het is dus de dienstverlening van de CPSP en niet van de bank die onder het verbod zou moeten vallen.

Currence raden daarom aan om in de Memorie van Toelichting, daar waar wordt gerefereerd aan 'het aanbieden van financiële diensten aan aanbieders van illegale kansspelen', expliciet te vermelden dat het gaat om betaaldiensten.

2. Voorgestelde toevoeging van Titel Vb. Kansspelen op afstand, § 4. Internationale samenwerking met andere toezichthoudende instanties, artikel 34n (bindende aanwijzing)

De *Wijziging van de Wet op de kansspelen en enkele andere wetten in verband met kansspelen op afstand* vermeldt dat het volgende artikel wordt toegevoegd:

Z

Voor artikel 35 wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 34n (bindende aanwijzing)

1. De raad van bestuur, bedoeld in artikel 33a, kan degene die kansspelen organiseert of die de deelname aan zonder vergunning krachtens deze wet georganiseerde kansspelen bevordert of daartoe middelen verschaft, een bindende aanwijzing geven met betrekking tot de naleving van de bij of krachtens deze wet gestelde voorschriften binnen een in die aanwijzing gegeven redelijke termijn.
2. De aanwijzing, bedoeld in het eerste lid, kan er toe strekken dat een aanbieder van een openbare elektronische communicatiedienst of een aanbieder van een financiële dienst wordt verplicht om het verkeer te blokkeren dat wordt gebruikt voor:
 - a. het organiseren van kansspelen zonder vergunning op grond van deze wet;
 - b. deelname aan kansspelen als bedoeld onder a, of
 - c. reclame- of wervingsactiviteiten voor kansspelen als bedoeld onder a, in welk geval de termijn, bedoeld in het eerste lid, in ieder geval niet korter is dan zes weken.
3. Indien bij de bevoegde rechter tijdig een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, eindigt de termijn, bedoeld in het tweede lid, niet eerder dan zes weken nadat op dat verzoek is beslist.
4. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld met betrekking tot de bindende aanwijzing, bedoeld in het eerste lid.

De bijbehorende Memorie van Toelichting (pag. 95 - 98) vermeldt hierover het volgende:

(...). Het voorgestelde artikel 34n voegt de bindende aanwijzing toe aan het bestuursrechtelijke instrumentarium van de kansspelautoriteit. Het geeft de raad van bestuur van de kansspelautoriteit de bevoegdheid om degenen die – kort gezegd - al dan niet met vergunning kansspelen organiseren of de deelname daaraan bevorderen of faciliteren, een bindende aanwijzing te geven.

(...).

Waar de wettelijke normen van de kansspelregelgeving ruimte kunnen laten voor interpretatie en invulling, zal niet altijd direct duidelijk zijn of sprake is van een overtreding en kan de bindende aanwijzing dienen om de betrokken normen nader te concretiseren. De inzet van de aanwijzing is dus niet beperkt tot gevallen waarin evident sprake is van handelen in strijd met de regelgeving. Ook waar naar het oordeel van de raad van bestuur van de kansspelautoriteit sprake is van onvoldoende naleving of van wenselijkheid tot naleving op een andere wijze, kan een bindende aanwijzing worden gegeven. De bindende aanwijzing fungeert dan als tussenschakel in aanloop naar handhaving van de geconcretiseerde norm, waarvan de naleving vervolgens kan worden afgedwongen. (...).

(...).

(...) Zo zal de raad van bestuur in het aanwijzingsbesluit deugdelijk moeten motiveren waarom de aanwijzing wordt gegeven. In het besluit moet de raad van bestuur een redelijke termijn stellen waarbinnen alsnog aan de betrokken norm van de kansspelregelgeving moet worden voldaan. Bij het bepalen van de redelijke termijn betreft de kansspelautoriteit in ieder geval de technische mogelijkheden om aan de geconcretiseerde norm te kunnen voldoen. (...).

(...) Ten aanzien van personen die niet zelf kansspelen organiseren maar die wel faciliteren of daartoe middelen ter beschikking stellen, zal de aanwijzing kunnen worden gebruikt om ICT-dienstverleners of financiële instellingen te attenderen op het feit dat zij met hun diensten – in strijd met artikel 1, eerste lid, onder b, Wok - illegale kansspelen op afstand faciliteren en om hen te gelasten al het mogelijke te doen om die dienstverlening te staken.

Tweede en derde lid

Het tweede en derde lid bevatten specifieke bepalingen met betrekking tot de duur van de redelijke termijn die de betrokken onderneming wordt gegund om aan de bindende aanwijzing te voldoen voor zover het gaat om financiële- of telecommunicatiediensten die door anderen wordt gebruikt bij het organiseren van of deelnemen aan illegale kansspelen. (...).

Verder zijn ook de diensten van financiële dienstverleners cruciaal voor het inzetten van geld en het uitkeren van speelwinst en daarmee voor het organiseren van illegale kansspelen op afstand. Het bevorderen van illegale kansspelen en het verschaffen van middelen om illegale kansspelen te organiseren – waaronder het aanbieden van dergelijke financiële- of telecommunicatiediensten - is verboden (zie artikel 1, eerste lid, onder b).

(...).

(...) Ook van financiële dienstverleners kan niet worden verlangd dat zij een algemeen preventief werkend filtersysteem hanteren. Wel kan van financiële- en telecommunicatiedienstverleners bijvoorbeeld worden verlangd dat zij algemene voorwaarden hanteren die ertoe strekken dat hun diensten niet worden misbruikt voor het organiseren van illegale kansspelen in Nederland.

In deze gevallen strekt de bindende aanwijzing niet zozeer tot concretisering van de betrokken verbodsbepaling (artikel 1, eerste lid, onder b, Wok), maar veeleer tot attendering van de betrokken dienstverlener op het feit dat zijn diensten worden gebruikt voor illegale kansspelen en de instructie om die specifieke diensten te staken. In wezen gaat het hierbij om de wettelijke regeling van de Notice and Take Down -verzoeken die nu al op vrijwillige basis aan internetproviders kunnen worden gedaan om illegale kansspelwebsites te doen verwijderen. Deze strekt zich voortaan ook uit tot de bij illegale kansspelen betrokken financiële dienstverleners.

In deze gevallen bedraagt de redelijke termijn ten minste zes weken. Dit is de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift tegen de last en het verzoek aan de bestuursrechter tot het treffen van een voorlopige voorziening. De door de voorzieningenrechter te treffen voorlopige voorziening kan er toe strekken dat de redelijke termijn die door de raad van bestuur is gesteld, wordt verlengd. Indien tijdig een voorlopige voorziening is gevraagd, eindigt de termijn niet eerder dan zes weken nadat op dat verzoek is beslist.

(...).

Artikel 34n biedt de Kansspelautoriteit de mogelijkheid om een financiële dienstverlener, die het betalingsverkeer van de overtreder faciliteert, een bindende aanwijzing te geven. De NVB, Betaalvereniging en Currence zijn van mening dat het geven van een bindende aanwijzing door de Kansspelautoriteit de betreffende betaaldienstverlener afdoende juridische steun c.q. - instrumenten geeft om geen betaaldiensten (meer) te leveren aan aanbieders van illegale kansspelen gericht op de Nederlandse markt.

Zoals eerder vermeld, blijkt uit de Memorie van Toelichting dat het door de Kansspelautoriteit geven van een bindende aanwijzing aan een financiële dienstverlener het niet (meer) leveren van betaaldiensten aan de illegale aanbieder betreft. In de wettekst zelf komt dit niet expliciet terug; lid 2 van Artikel 34n (bindende aanwijzing) vermeldt: '(...)De aanwijzing, bedoeld in het eerste lid, kan er toe strekken dat een aanbieder van een openbare elektronische communicatiedienst of een aanbieder van een financiële dienst wordt verplicht om het verkeer te blokkeren dat (...)'. De NVB, Betaalvereniging en Currence verzoeken om in de wettekst van Artikel 34n op te nemen dat het hier specifiek om betaaldiensten gaat.

Uit Artikel 34n blijkt niet of de betaaldienstverlener direct in overtreding is als zij aan een exploitant van illegale kansspelen betaaldiensten levert, of dat dit pas het geval is nadat de Kansspelautoriteit een bindende aanwijzing aan de betreffende betaaldienstverlener heeft gegeven. De NVB, Currence en Betaalvereniging pleiten ervoor dat dit pas na ontvangst van een bindende aanwijzing het geval is.

Lid 2c van artikel 34n vermeldt: *“c. reclame- of wervingsactiviteiten voor kansspelen als bedoeld onder a, in welk geval de termijn, bedoeld in het eerste lid, in ieder geval niet korter is dan zes weken.”*. Volgens ons zou hier verduidelijkt moeten worden dat hier niet wordt bedoeld dat financiële dienstverleners geen betaaldiensten (meer) mogen aanbieden aan partijen die betrokken zijn bij de levering van reclame- of wervingsactiviteiten aan aanbieders van vermeende illegale kansspelen. Het zou enkel moeten gaan om het niet (meer) leveren van betaaldiensten aan de aanbieders van illegale kansspelen zelf, en dus niet om partijen die deze aanbieders (reclame- of wervings)diensten leveren.

De NVB, Betaalvereniging en Currence pleiten ervoor dat dat de Memorie van Toelichting duidelijk vermeldt dat de Kansspelautoriteit een financiële dienstverlener, die betaaldiensten levert aan een aanbieder van een (vermeend) illegaal kansspel gericht op de Nederlandse markt, altijd eerst een bindende aanwijzing op zal leggen, alvorens zij de betreffende financiële dienstverlener een eventuele boete of last onder dwangsom oplegt.

De NVB, Betaalvereniging en Currence steunen dat in de Memorie van Toelichting (pag. 97) wordt (h)erkend dat *“(…) van financiële dienstverleners niet kan worden verlangd dat zij een algemeen werkend filtersysteem hanteren.”*. Wel wordt verlangd dat financiële dienstverleners *“(…) algemene voorwaarden hanteren die ertoe strekken dat hun diensten niet worden misbruikt voor het organiseren van illegale kansspelen in Nederland.”*. De NVB, Betaalvereniging en Currence vinden een dergelijke verplichte toevoeging aan de algemene bankvoorwaarden niet proportioneel; bovengenoemde voorwaarde zal op een relatief zeer gering/ te verwaarlozen aantal klanten van toepassing zijn. Daarnaast vermeldt Artikel 2 (Zorgplicht bank en cliënt), lid 2, van de Algemene Bankvoorwaarden² het volgende: *(…) De cliënt mag van de diensten en/of producten van de bank geen oneigenlijk of onrechtmatig gebruik (laten) maken, waaronder mede begrepen gebruik dat strijdig is met wet- en regelgeving, dienstbaar is aan strafbare feiten of schadelijk is voor de bank of haar reputatie of voor de integriteit van het financiële stelsel*. Hier valt dus per definitie ook het organiseren van illegale kansspelen in Nederland onder. Ook de Rules & Regulations³ van iDEAL bevatten de bepaling dat de acceptant geen goederen en/of diensten mag leveren die in strijd zijn met de toepasselijke wet- en regelgeving.

Tenslotte wordt zowel in het wetvoorstel als in de Memorie van Toelichting niet duidelijk vermeld of, en zo ja wanneer, de Kansspelautoriteit een door haar aan een financiële dienstverlener gegeven bindende aanwijzing publiekelijk openbaar maakt. De NVB, Betaalvereniging en Currence zijn van mening dat met een dergelijke publieke openbaarmaking terughoudend moet worden omgegaan, zeker als de betaaldienstverlener in kwestie zich coöperatief opstelt.

3. Maatregelen ter voorkomen fraude en criminaliteit (Memorie van Toelichting)

² De relatie die een klant heeft met een bank is vastgelegd in de Algemene Bankvoorwaarden. Daarin staan de rechten en plichten van de klant én die van de bank. Alle banken in Nederland hanteren dezelfde voorwaarden. Ze gelden voor alle cliënten, zowel particuliere als zakelijke, voor zover een bank daar niet van afwijkt in bijzondere (product)voorwaarden. De Algemene Bankvoorwaarden zijn tot stand gekomen in overleg tussen de Nederlandse Vereniging van Banken en de Consumentenbond.

³ Currence iDEAL B.V., *Algemene toelichting Rules & Regulations iDEAL, versie: 3.3, januari 2012*.

De Memorie van Toelichting, I. Algemeen, hoofdstuk 4 (Maatregelen van het wetsvoorstel kansspelen op afstand), paragraaf 4.5 (Maatregelen ter voorkomen fraude en criminaliteit) (pag. 23 en 24) vermeldt aan aantal zaken, die wat de NVB, Betaalvereniging en Currence betreffen, nog enkele onduidelijkheden bevatten.

(...).

In lagere regelgeving wordt uitgewerkt dat de speler documenten moet overleggen waaruit de door hem opgegeven identiteit blijkt, zoals een kopie of scan van zijn identiteitsbewijs. Aangezien ook dit niet geheel sluitend is - een speler kan bijvoorbeeld een kopie vervalsen - moet de speler ook een bedrag overmaken naar zijn spelersrekening met een op zijn naam gesteld betaalmiddel. Het gebruik van een creditcard is hierbij toegestaan, mits deze op naam van de speler is gesteld en te herleiden is tot het door hem opgegeven bankrekeningnummer. Op deze wijze sluit de vergunninghouder aan bij de eerdere identificatie en verificatie van de speler door de betrokken betalingsinstelling. Bij het openen van een bankrekening vraagt de betalingsinstelling immers al de nodige informatie om de identiteit van rekeninghouder vast te stellen en die identiteit te verifiëren.

(...).

Na inschrijving krijgt de speler een unieke spelersaccount met bijbehorende spelersrekening, die gekoppeld is aan één bankrekeningnummer, dat de speler bij zijn inschrijving heeft opgegeven en waarop de verificatie van zijn identiteit plaatsvindt. Geld op de spelersrekening kan slechts afkomstig zijn van deze bankrekening of van een aan die bankrekening gekoppelde creditcard of elektronische portemonnaie (e-wallet). Eventuele prijzen worden bij uitkering op deze bankrekening gestort. Bij het gebruik van e-wallets geldt dat de identificatieverificatieketen wordt verlengd, doordat ook de e-wallet maatschappijen vertrouwen op de identiteitscontrole van de gekoppelde bankrekening of creditcard. Dit is in overeenstemming met de eisen die de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme stelt. Deze verlenging van de keten wordt toegestaan, mits een naam-nummer controle kan plaatsvinden - het gebruik van anonieme creditcards en anonieme e-wallets zijn om die reden niet toegestaan - en de creditcardmaatschappij of e-wallet dienstverlener een bankvergunning in de EU heeft.

(...).

Het is ons niet duidelijk hoe het gebruik van een creditcard, die op naam van de speler is gesteld, te herleiden is tot het door hem/ haar opgegeven bankrekeningnummer. Hoe zou dit moeten blijken? Kennelijk is de gedachte dat er een vorm van afgeleide identificatie plaatsvindt bij het koppelen van de spelersrekening aan een bankrekeningnummer. Bij een rechtstreekse overboeking vanaf de bankrekening, die op naam is gesteld van de speler, zou dit een logische gedachte zijn. Maar bij een betaling met '(...) een aan die bankrekening gekoppelde creditcard of elektronische portemonnaie (e-wallet.)' is het ons niet duidelijk hoe dit proces eruit zou moeten zien.

De Memorie van Toelichting vermeldt voorts dat '(...) verlenging van de keten wordt toegestaan, mits een naam-nummer controle kan plaatsvinden - (...)'. De NVB, Betaalvereniging en Currence veronderstellen dat hier wordt bedoeld dat de kansspelaanbieder moet kunnen vaststellen of de naam van de speler bij het gebruikte bankrekeningnummer hoort. Dat kan volgens ons alleen bij een overboeking (via internetbankieren, via iDEAL en/of via een schriftelijk overschrijvingsformulier. Het zou volgens ons onterecht zijn als banken wettelijk verplicht worden om een naam-nummercontrole t.b.v. de kansspelaanbieder uit te voeren dan wel dit te faciliteren.

4. Noodzaak van Europese harmonisatie van kansspelbeleid in relatie tot de komst van de Single European Payment Area (SEPA)

Vanaf 1 februari 2014 kent Europa voor het internationale betalingsverkeer nog maar één betaalstandaard: de Single European Payments Area (SEPA). Alle betaalproducten, zoals de overschrijving en Incasso worden dan vervangen door producten die voldoen aan de regels voor SEPA. SEPA heeft tot doel om alle eurobetalingen in Europa te standaardiseren zodat er geen

verschil meer is tussen een binnenlandse betaling en een eurobetaling van of naar andere Europese landen. Dankzij SEPA kunnen bedrijven die grensoverschrijdend zaken doen, besparen op transactiekosten. SEPA maakt het voor ondernemingen gemakkelijker om Europees zaken te doen. Zo zal met de invoering een Europese overschrijving en Europese incasso beschikbaar komen.

Door SEPA zal de effectiviteit van de mogelijkheid dat de Kansspelautoriteit de betrokken financiële dienstverlener, die het betalingsverkeer van de overtreder faciliteert, een bindende aanwijzing geeft (artikel 34n), sterk afnemen. Immers, deze aanbieder van kansspelen op afstand kan met hetzelfde gemak overstappen naar een andere (buitenlandse) betaaldienstverlener om betalingen van of aan Nederlandse spelers via een buitenlandse rekening te ontvangen of te betalen. In de EU-lidstaat waar de aanbieder van kansspelen op afstand haar betaaldiensten afneemt, kan zij een vergunning hebben of überhaupt geen vergunning nodig hebben, terwijl in Nederland de betreffende aanbieder als 'illegale' aanbieder wordt beschouwd.

Hoofdstuk 6 (Toezicht en Handhaving) van de Memorie van Toelichting (pag. 32) vermeldt dat de huidige aanbieders van kansspelen op afstand veelal in het buitenland gevestigd zijn en ook veelal vanuit het buitenland opereren. Zoals gezegd, maakt de invoering van SEPA het voor hen mogelijk om Nederlandse klanten net zo gemakkelijk qua betalingsverkeer te bedienen via een niet in Nederland, maar in een andere EU-lidstaat gevestigde betaaldienstverlener. Deze niet in Nederland gevestigde betaalaanbieder valt buiten de jurisdictie van de Nederlandse toezichthouder (de Kansspelautoriteit), aangezien dit is beperkt tot Nederlands grondgebied. De NVB, Betaalvereniging en Currence juichen het toe dat de Memorie van Toelichting ingaat op het belang van samenwerking tussen de Kansspelautoriteit en de buitenlandse toezichthouders. De Memorie van Toelichting vermeldt dat *"De eerste stappen zijn gezet om binnen EU-verband de internationale samenwerking tussen de verschillende nationale kansspeltoezichthouders vorm te geven."* De NVB, Betaalvereniging en Currence raden aan verregaande Europese harmonisatie van het Kansspelbeleid en – toezicht na te streven, mede gezien de invoering van SEPA per 1 februari 2014.

5. Gebruik van term 'betaaldienstverlener' in plaats van 'financiële instelling' in Memorie van Toelichting

In de Memorie van Toelichting wordt op pag. 31, 33, 68 en 96 gesproken over 'financiële instelling(en)'. Dit is geen juiste term, omdat banken niet onder het begrip 'financiële instelling' vallen. Daarom adviseren de NVB, Currence en Betaalvereniging om in de Memorie van Toelichting de term van 'financiële instelling' te vervangen voor die van 'betaaldienstverlener'.