



De heer dr. R.H.A. Plasterk  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

Inlichtingen bij  
Datum 18 augustus 2017  
Ons kenmerk 2017-049  
Uw kenmerk e-mail 15 juli 2017 van drs.  
R. N

**Onderwerp:** advies over wetwijziging Wet BRP in verband met registratie levenloos geboren kind

Geachte heer Plasterk,

Graag reageren wij op uw verzoek op het wetswijzigingsvoorstel voor de basisregistratie personen (BRP) in verband met het opnemen van gegevens over levenloos geboren kinderen.

#### **Verschil tussen levenloos geboren en als levenloos aangegeven**

De levenloos geboren kinderen en de kinderen die op het moment van de geboorteaangifte niet meer in leven waren, worden over één kam geschoren. Dat is niet juist. Het verschil tussen levenloos geboren kinderen en kinderen die wel hebben geleefd maar voor de aangifte zijn overleden is groot.

De eerstgenoemde kinderen worden geacht nooit te hebben bestaan volgens het BW en kunnen bijvoorbeeld dus niet erven of een erfenis nalaten. Dat geldt dus niet voor de kinderen die wel levend zijn geboren.

Aangiften tot 1995 werden in een akte van geboorte van een op het moment van aangifte levenloos kind beschreven. Men kon aan de akte dus niet zien of het kind wel of niet levend was geboren. Het wetsvoorstel houdt hier onterecht geen rekening mee.

Inmiddels is er een uitspraak die honoreert dat een levend geboren kind wel degelijk op de persoonslijst kan worden opgenomen. Daar is dus geen wetswijziging voor nodig.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBDHA:2017:7758>

Van kinderen die wel hebben geleefd buiten de moeder, moeten dus kindgegevens opgenomen kunnen worden die doorgaan als burgerlijke staatgegevens en dus vallen onder art 2.7, lid a onder 1°.

#### **Geven van voornamen**

Een verzoek tot aanpassing van de persoonslijst moet worden ingediend door één van de ouders. Dit kan dus tot gevolg hebben dat van hetzelfde kind verschillende voornamen worden opgenomen als de ouders onafhankelijk van elkaar verschillende namen opgeven. Dit lijkt ons niet wenselijk.

#### **Bron voor opname kindgegevens**

Een verklaring onder eed of belofte wordt genoemd als één van de bronnen waaraan de gegevens kunnen worden ontleend.

Er moet dan wel tevens een schriftelijke verklaring van een arts of verloskundige worden overgelegd. Dit laatst komt ons vreemd over. Gegevens over kinderen, als het burgerlijke staat gegevens zijn kunnen ook aan een verklaring onder eed of belofte worden ontleend en dan geldt deze extra eis niet. Waarom wordt dit verschil gemaakt?

In de Memorie van Toelichting wordt zelfs gesproken over een erkende arts of verloskundige. Het gaat hier altijd om een geboorte in het buitenland. Voor de uitvoering is het absoluut onmogelijk om te toetsen of de arts of verloskundige 'erkend' is en wat dat eigenlijk inhoudt?

#### **Kind geboren voor moment inschrijving ouder in BRP**

Paragraaf 2 en de artikelsgewijze toelichting bij onderdeel E van de Memorie van Toelichting, lopen niet gelijk als het gaat over welke ouder het verzoek kan doen. In het algemene deel is vermeld dat het de ouder betreft die op het moment van het verzoek ingezetene is of die tijdens de geboorte van het kind als ingezetene was ingeschreven. In de toelichting bij onderdeel E wordt vermeld dat alleen de ouder die ten tijde van de geboorte (wij nemen aan dat hier de geboorte van het kind wordt bedoeld, maar dat staat er niet) als ingezetene is ingeschreven of was ingeschreven. Wij gaan er vanuit dat de toelichting bij onderdeel E moet worden aangevuld.

Het is overigens niet duidelijk waarom de beperking 'ingezetene ten tijde van de geboorte van het kind' geldt voor een verzoek van de ouder. Het kan ook voorkomen dat het kind is geboren en de ouder op dat moment niet in de BRP was ingeschreven als ingezetene. Wat is er op tegen om het kind alsnog aan zijn persoonslijst toe te voegen als de ouder op een later moment ingeschreven wordt als ingezetene? Dit scheidt rechtsongelijkheid.

Wij zouden in dit kader ook graag zien dat het huidige artikel 2.11 wordt herzien. Om kinderen niet op de persoonslijst op te nemen, alleen maar omdat zij op het moment van inschrijving van de ouder in de BRP niet in leven waren, kan als pijnlijk worden ervaren. Wij zien niet goed wat het verschil is met de tegemoetkoming aan ouders van levenloos geboren kinderen.

Of iemand zijn overleden of levenloos geboren kind op zijn persoonslijst krijgt hangt dus af van het moment waarop het is geboren. Is dat voor zijn inschrijving als ingezetene in de BPR, dan heeft hij dus pech. Dit is in de praktijk niet uit te leggen aan de burger.

#### **Slotopmerkingen**

In artikel 2.56a, eerste lid, wordt vermeld dat de gegevens over het kind worden ontleend aan een document als bedoeld in artikel 2.8b. Dat lijkt ons overbodig, want dat staat al in artikel 2.8b zelf vermeld.

Het verzoek inclusief naamkeuze is een brondocument en zal dus moeten worden bewaard. Wij nemen aan dat dit wordt geregeld in een aanpassing van bijlage 6 van de Regeling BRP.

Bijlage 1 van het Besluit zal moeten worden gewijzigd vanwege de uitbreiding van de gegevensset. Tot slot kan het voorkomen dat een laatste wens van een overledene is dat hij of zij graag wil dat zijn/haar levenloos geboren kind als nog op de persoonslijst wordt vermeld. Het verzoek zou dan gedaan kunnen worden door de weduwe/weduwenaar of de achtergebleven geregistreerd partner. Wij geven u in overweging dit ook te regelen.

Met vriendelijke groet,  
Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken

S.A.J. Rijsdijk  
Voorzitter