



**HBO** raad  
vereniging van hogescholen

Ministerie van Justitie  
De heer mr. :  
Plv. directeur wetgeving  
Postbus 20301  
2500 EH S-GRAVENHAGE

Prinsessegracht 21  
Postbus 123  
2501 CC Den Haag  
t (070) 312 21 21  
f (070) 312 21 00  
e-mail: groot@hbo-raad.nl  
Doorkiesnummer  
(070) 312 21 55

Datum  
6 maart 2009  
Ons kenmerk  
09.BrifN.165.aba  
Uw kenmerk

Onderwerp  
Reactie wetsvoorstellen Modern  
Migratiebeleid

Geachte heer :

Per email d.d. 22 januari 2009 zijn de ontwerp teksten van de Wet modern migratiebeleid, het Besluit modern migratiebeleid alsmede de Regeling modern migratiebeleid ter advisering voorgelegd aan de HBO-raad. Deze voorstellen zijn intern besproken en er heeft overleg plaatsgevonden met specialisten van OCW, Nuffic, NWO, KNAW en de VSNU. Op basis hiervan hebben wij onderstaande reactie opgesteld.

De HBO-raad is verheugd dat de toezegging van staatssecretaris Albayrak, dat onderzoekers aan hogescholen onder de kennismigrantenregeling vallen, haar doorgang heeft gevonden in de ontwerp tekst. In artikel 1.13 wordt geregeld dat ondernemingen en rechtspersonen kunnen worden erkend als referent van een wetenschappelijk onderzoeker. Onze veronderstelling is dat 1.13b onder meer is ingericht voor hogescholen omdat zij geen gebruik kunnen maken van de UFO-systematiek uit 1.13a. De voorgestelde tekst van art. 1.13b is echter niet geheel duidelijk. De tekst spreekt van "een publieke onderzoeksinstelling die is opgenomen in de bijlage behorende bij de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek" (Whw). Deze bijlage somt evenwel slechts de bekostigde instellingen voor hoger onderwijs op, niet de "publieke onderzoeksinstellingen". Aangezien de wet deze term geheel niet kent, is het de vraag of wij de voorgestelde wetstekst nu zo moeten begrijpen, dat alle in de bijlage van de Whw opgesomde instellingen in het kader van deze wet worden aangemerkt als "publieke onderzoeksinstellingen"? Tevens houdt deze formulering in, dat het er ongelijkheid ontstaat tussen verschillende typen instellingen voor hoger onderwijs. Bij de huidige formulering zouden immers alleen publieke instellingen als referent kunnen worden erkend. Dit zou betekenen dat niet alle universiteiten en hogescholen onderzoekers aan kunnen trekken die vallen onder de kennismigrantenregeling. Er zijn namelijk ook universiteiten en hogescholen met een andere rechtspersoonlijkheid. Het lijkt ons ongewenst indien zij zouden worden uitgesloten van de kennismigrantenregeling. Beide bovengenoemde bezwaren kunnen worden ondervangen door in art. 1.13b 'publieke onderzoeksinstellingen' te vervangen door 'bekostigde instellingen voor hoger onderwijs'.



Een algemene zorg is dat de HBO-raad de indruk heeft dat de administratieve en juridische lasten van de IND worden verplaatst naar de onderwijsinstelling. Voorbeelden hiervan zijn de bewaar- en administratieplicht, de (korte) termijn voor afmelding, het afstemmen van databestanden (ook in verband met privacywetgeving) en de verschillende op te leggen boetes en verhaalmogelijkheden. In de voorgelegde ontwerperegelingen moet een evenwichtige balans bestaan tussen rechten, verantwoordelijkheden en plichten van de referent die recht doet aan het uitgangspunt van de wet MoMi (meer zelfregulering). Bij zelfregulering hoort een bepaalde mate van toezicht, maar in de voorgelegde ontwerperegelingen lijkt deze balans door te slaan naar wettelijke handhaving.

Hoewel de hoogte van leges geen onderdeel uitmaakt van de ontwerperegelingen, wil het onderwijsveld met klem benadrukken dat ondanks de hierboven geconstateerde toename van administratieve lasten en werkzaamheden bij de referent, geen verlaging van leges in het verschiet wordt gesteld. In het nieuwe voorstel verplaatst de lastendruk zich van de IND naar de referent. Wij vragen daarom nogmaals aandacht voor een aanpassing van de leges ter compensatie van de voorgestelde lastenverzwaring.

Op basis van de voorgestelde ontwerperegelingen heeft er op 17 februari 2009 een overleg plaatsgevonden tussen de ministeries OCW, SZW en Justitie, de IND en de brancheorganisaties in het hoger onderwijs VSNU, Paepon en de HBO-raad. Tijdens dit overleg is onder meer afgesproken om geen wettelijke normering ten aanzien van studievoortgang vast te leggen. In de vreemdelingenwetgeving wordt een bepaling opgenomen op grond waarvan onderwijsreferenten verplicht zijn een melding te doen aan de IND indien een student onvoldoende studievoortgang maakt, op basis waarvan de IND een verblijfsvergunning kan intrekken. Het onderwijsveld is verzocht om te komen tot een voorstel voor de normering van de studievoortgang dat zal worden vastgelegd in de Gedragscode internationale student in het hoger onderwijs. Wij gaan er vanuit dat de eerder door u voorgestelde ontwerperegelingen (22 januari jl.) hiermee van tafel zijn.

De HBO-raad zou graag meer duidelijkheid krijgen hoe IND zal omgaan met de mogelijkheid om bepaalde gegevens op te vragen. De HBO-raad gaat ervan uit dat hiervan spaarzaam gebruik gemaakt zal worden, alleen in die gevallen waar gereede vermoedens van misstanden bestaan. Wij adviseren daarom een explicitering van de criteria in de memorie van toelichting.

Volgens het huidige convenant, dat onderwijsinstellingen afsluiten met de IND, dient de afmelding plaats te vinden binnen één maand na constatering dat de vreemdeling niet meer studeert. Blijkens het concept-voorschrift dient deze afmelding binnen één week te geschieden. Een dermate korte termijn achten wij in veel gevallen niet haalbaar.

De ontwerperegeling is onduidelijk over welke kosten op een instelling worden verhaald als blijkt dat een student / werknemer na afmelding niet terugkeert naar het land van herkomst. De memorie van toelichting spreekt zowel van alle kosten (de daadwerkelijk door de overheid gemaakte terugkeerkosten), een deel van deze kosten, of alleen de kosten die de vreemdeling zelf zou hebben gemaakt indien hij Nederland uit eigen beweging zou verlaten. Wij verzoeken u om hier meer helderheid over te verschaffen. Naar de mening van de HBO-raad zouden alleen de kosten die de vreemdeling zelf zou hebben gemaakt indien hij Nederland uit eigen beweging zou verlaten, mogen worden verhaald op de referent.



In het huidige voorstel blijft een referent na afmelding nog zes maanden verantwoordelijk voor een student of werknemer. Het is onterecht dat deze verantwoordelijkheid blijft bestaan als de vreemdeling zich vervolgens inschrijft bij een andere onderwijsinstelling. De verhaalmogelijkheid moet dus ook direct overgaan op de volgende referent.

De voorgelegde ontwerperegelingen zijn nog onduidelijk over de feitelijke uitvoeringslast. Omdat de uitvoeringsrichtlijnen nog ontbreken valt niet te overzien welke impact het nieuwe migratiebeleid heeft op de referent. Met klem vragen wij u om het onderwijsveld tijdig te betrekken bij de totstandkoming van deze uitvoeringsrichtlijnen

Voor eventuele vragen over onze advisering kunt contact opnemen met Emiel de Groot van het verenigingsbureau: [groot@hbo-raad.nl](mailto:groot@hbo-raad.nl) of 070 31 2 21 55.

Met vriendelijke groet,

Ad de Graaf,  
directeur

**Landelijke Commissie Gedragscode  
internationale student in het  
Nederlandse hoger onderwijs**

Minister van Justitie  
mr. <sup>1</sup>  
plv. directeur wetgeving  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

*onderwerp*  
ontwerpteksten Wet en Besluit  
Modern migratiebeleid

*kenmerk*  
LC 09.004/DIV/MoMi

*datum*  
Groningen, 27 februari 2009

Geachte heer

Per brief (kenmerk 5583265/09/6) en email d.d. 22 januari 2009 zijn de ontwerpteksten van de Wet modern migratiebeleid, het Besluit modern migratiebeleid alsmede de Regeling modern migratiebeleid ter advisering voorgelegd aan de Landelijke Commissie (verder: Commissie). Er is daarbij verzocht uiterlijk 1 maart 2009 te reageren. Bijgaand gelieve u de reactie en de overwegingen van de Commissie aan te treffen.

## 1. Inleiding

Reeds op 26 februari 2008 is – door de IND daartoe uitgenodigd – door de Commissie uitvoerig schriftelijk een aantal opmerkingen en zorgen onder uw aandacht gebracht. Dit in het kader van de operationele uitvoerbaarheid (door de IND) van de beleidsvoornemens uit de Blauwdruk Modern Migratiebeleid.

Per email d.d. 17 maart 2008 heeft de Commissie wederom gereageerd, ditmaal op het hoofdstuk van het conceptrapport (EAUT) waarin door de IND de ontvangen informatie was verwerkt.

Voor een tweede uitvoeringstoets heeft de IND in december 2008 wederom om een bijdrage van de Commissie verzocht. Het ging hierbij om de vertaling van de beleidsvoornemens uit de Blauwdruk in ontwerpteksten (tot aanpassing) van de wet- en regelgeving en de uitvoerbaarheid daarvan door de IND. Deze bijdrage is op 16 januari 2009 aan de IND toegezonden (kenmerk LC 09.002/DIV/EAUT).

Uw onderhavige verzoek betreft ook de ontwerpteksten van de wet- en regelgeving, waarbij overigens de door u bijgevoegde bijlagen op onderdelen afwijken van die welke de IND in december 2008 meestuurde.

## 2. Gedragscode

In samenwerking met de overheid is door de koepelorganisaties in het hoger onderwijs gewerkt aan kwaliteitsverbetering voor de omgang met buitenlandse studenten in Nederland. Deze kwaliteitsstandaarden zijn vastgelegd in de *Gedragscode internationale student in het Nederlandse hoger onderwijs*, welke per 1 mei 2006 in werking is getreden.

**Landelijke Commissie Gedragscode  
internationale student in het  
Nederlandse hoger onderwijs**

Onderwijsinstellingen die het niveau en de kwaliteit van de opleiding kunnen garanderen, worden opgenomen in een register. De IB-Groep is door de koepelorganisaties aangewezen en door de ministeries van OCW en Justitie erkend als beheerder van dat register.

De Commissie ziet toe op de naleving van de Gedragscode door de onderwijsinstellingen en toetst het handelen van de onderwijsinstellingen aan de Gedragscode.

In de huidige situatie stelt de Nederlandse overheid de ondertekening van de Gedragscode door de onderwijsinstellingen als voorwaarde voor het kunnen verlenen van verblijfsvergunningen aan niet-EER ingezetenen voor studie op het niveau van hoger onderwijs. Daarmee vormt de Gedragscode een aanvulling op het bestaande wettelijke kader: artikel 3.41 van het Vreemdelingenbesluit 2000, artikel 3.18a Voorschrift Vreemdelingen 2000 en hoofdstuk B6 van de Vreemdelingen-circulaire 2000.

In de door u meegestuurde stukken vindt de Commissie niets terug over de zelfregulering door het onderwijsveld in het algemeen en de Gedragscode en de opname in het openbare register van de Gedragscode in het bijzonder. Juist integendeel.

### 3. Pijnpunten

Opvallend is dat in de ontwerpteksten art. 3.18a Voorschrift Vreemdelingen (VV) vervalt (zie onder G). Ook art. 3.41 Vreemdelingenbesluit verwijst niet langer naar het VV. De onderwijsinstellingen die straks buitenlandse studenten naar Nederland mogen halen zijn die instellingen die door de minister/IND zijn erkend als referent in de zin van art. 2b Vw.

In art. 1.6 VV wordt een vreemdelingenrechtelijke basis gecreëerd wordt voor het vereiste van een "juiste vooropleiding en taalvaardigheid", en in wezen is in art. 107 Vw (zie ook de toelichting) al de verplichting voor erkende onderwijsinstellingen/referenten neergelegd om de IND te informeren over in- of uitschrijving van studenten en diens studievoortgang.

Bovenstaande betekent dat op verschillende gebieden de formele rol en functie van de zelfregulering via de Gedragscode wordt beëindigd: allereerst door het schrappen van art. 3.18a VV (vereiste opname in het register van de Gedragscode), maar ook bij het verkrijgen en beëindigen van de referentstatus en de reeds (in de Gedragscode) bestaande precisering van de taal- en opleidingseisen. Dat is een ernstige uitholling van het belang van de Gedragscode maar maakt bovenal een einde aan de zelfregulering door het onderwijsveld. Dat is voor de Commissie geen begaanbare weg.

Daar komt bij dat wordt voorgesteld dat de IND een openbaar register gaat bijhouden van erkende referenten; nu ook de onderwijsinstellingen in het door de IB-Groep bijgehouden register van de Gedragscode erkende referenten zullen worden, ontstaat er daarmee voor dat deel een dubbeling van uitvoeringslasten voor de overheid. De Commissie benadrukt dat de criteria voor de erkenning van de referent, schorsing alsmede intrekking van die erkenning in ieder geval niet strijdig zouden moeten zijn met die welke tot opname in of schrapping uit het register van de Gedragscode leiden.

Meer in z'n algemeenheid heeft de Commissie de indruk dat de administratieve lasten van de IND worden verplaatst naar de onderwijsinstelling/referent (jaarlijkse verklaringen, bewaarplicht, etc.). De onderwijsinstellingen/referenten leveren thans (bijv. op grond van de WHW, de Wsf etc.) allerlei onderwijsgerelateerde informatie aan de IB-Groep (in- en uitschrijving van scholieren/studenten, (mutatie van) instelling- en opleidinggegevens, alsmede studieresultaten en -voortgang). In het Modern migratiebeleid worden onderwijsinstellingen/referenten verplicht dergelijke informatie ook te leveren aan de IND. Verhoging van administratieve lasten voor onderwijsinstellingen/referenten door dubbele aanlevering van gegevens zou moeten worden voorkomen door na enkelvoudige levering bijv. aan het Basisregister Onderwijs (BrOn) meervoudig gebruik mogelijk te maken.

Er ontstaat een grote en blijvende afhankelijkheid van de vreemdeling ten opzichte van de onderwijsinstelling/referent. Afgezien van de administratieve lasten, zou dat bijv. problematisch kunnen zijn in de situatie dat studenten overstappen naar een andere instelling en vervolgens verdwijnen. Welke instelling wordt door de IND dan aangesproken (administratieve boetes en kostenverhaal)? Uitbreiding van de verantwoordelijkheid van de referent vereist zowel een heldere horizontale (breedte) als verticale (diepte) afbakening in de wet. Dit naast een zorgvuldige procedure van aanwijzing als referent en vertrouwen op het naleven van gemaakte afspraken ter zake de informatieverplichtingen.

Daarnaast lijkt er te worden voorbij gegaan aan de EU richtlijnen (bijv. op het punt van gezinshereniging) en spreekt uit de stukken een sterk geloof in koppeling van automatiseringsbestanden (een koppeling die overigens t.a.v. EU-burgers niet geoorloofd is, zie arrest Huber, zaak C-524/06.), alsmede in risicoprofielen voor wat betreft de handhaving (kan negatieve gevolgen hebben voor bepaalde groepen vreemdelingen).

#### 4. Recente ontwikkelingen

In december 2008 heeft er een overleg plaatsgehad over (de uitwerking van) het Modern migratiebeleid met medewerkers van uw ministerie, van OCW alsmede van de koepelorganisaties in het hoger onderwijs. Daarbij is afgesproken dat in de Vreemdelingenwet (uitsluitend) zou worden opgenomen dat de referent zorg dient te dragen voor een helder en toetsbaar systeem van studievoortgang, waarbij in de MvT zou worden verwezen naar de Gedragscode. In de Gedragscode zouden vervolgens de voor uw ministerie en het onderwijsveld aanvaardbare modaliteiten van voldoende studievoortgang worden opgenomen. Zoals gesteld, hiervan is in de ontwerp teksten niets terug te vinden.

Inmiddels (week 7) heeft er een overleg tussen de Directeuren Generaal plaatsgehad over het Modern migratiebeleid en dan met name de monitoring van de studievoortgang. Ook in dat overleg is de afspraak gemaakt dat in de Vreemdelingenwet zal worden geregeld dat intrekking van de verblijfsvergunning 'studie' mogelijk is op grond van onvoldoende studievoortgang en dat referenten die onvoldoende voortgang aan de IND moeten melden. De normsetting, die puur een zaak van het ministerie van OCW is, moet daarbij via zelfregulering bepaald worden.

Daarna (week 8) heeft er een overleg plaatsgevonden tussen vertegenwoordigers van uw ministerie, van de koepelorganisaties en van het ministerie van OCW over de verdere uitwerking van hetgeen in het DG-overleg is afgesproken. Hierbij is de volgende lijn bevestigd:

- in de vreemdelingenwetgeving bepalen dat referenten verplicht zijn een melding te doen aan de IND bij onvoldoende studievoortgang;
- geen wettelijke norm voor voldoende studievoortgang opnemen;
- de onderliggende regeling invullen via zelfregie: de Gedragscode.

Overigens komt dat overeen met hetgeen door uw medewerkers is toegezegd tijdens de voorlichtingsbijeenkomst over de ontwerp teksten op 16 februari jl. in Den Haag.

De lopende evaluatie van de Gedragscode is een geschikt moment om de regeling over monitoring van de studievoortgang op basis van door de koepelorganisaties aan te leveren specificaties in te passen.

Hierbij merkt de Commissie op dat zij verheugd is over het voorstel dat door uw medewerkers is gedaan om een proeftuin in te richten die tijdens studiejaar 2009-2010 zal "draaien". De koepelorganisaties zullen medio 2009 met een voorstel komen voor de deelnemende instellingen en voor de wijze van beoordeling van de studievoortgang en de naleving van de afmeldplicht.

**Landelijke Commissie Gedragscode  
internationale student in het  
Nederlandse hoger onderwijs**

**5. Afrondend**

Er ontstaat in het Modern migratiebeleid mogelijk overlap tussen de nieuwe controletaak van de IND en de controletaak van de Commissie. De IND zal het toezicht uitoefenen op de inlichtingenplicht en zal bevoegd worden om de nieuwe bestuursrechtelijke sancties uit te voeren.

De Commissie merkt hierbij op dat zij door het onderwijsveld is aangewezen als controlerend orgaan; derhalve is het bij de nadere uitwerking van de wet- en regelgeving van het grootste belang zorgvuldig en in nauw overleg op te trekken. De Commissie verzoekt u dan ook nadrukkelijk hierbij te worden betrokken.

In aanvulling hierop vraagt de Commissie u tevens meer aandacht te besteden aan (het voorkomen van) de consequenties voor internationale studenten indien de betrokken onderwijsinstelling de status van erkende referent verliest. Dit geldt met name voor de zittende studenten, die vanaf dat moment dan ook niet meer van de verkorte procedures voor eventuele verlenging e.d. gebruik kunnen maken.

Het is, gelet op de recente ontwikkelingen en de gemaakte afspraken, noodzakelijk te komen tot een bijgewerkte versie van de ontwerp teksten van de regelgeving. De Commissie verzoekt u dan ook met klem haar binnen redelijke termijn te informeren door de aangepaste ontwerp teksten toe te zenden. Daar waar nodig is de Commissie gaarne bereid met u in overleg te treden om zaken te verduidelijken of nader uit te werken.

De Commissie vertrouwt erop met het bovenstaande naar genoegen te hebben voldaan aan uw verzoek.

Een elektronische versie van deze brief heeft de Commissie heden doen toekomen aan de koepelorganisaties alsmede het ministerie van OCW.

Met vriendelijke groet,  
namens de Commissie,

prof. mr. R. Fernhout  
voorzitter

# Tweehonderd jaar Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen

Bezoekadres:  
Het Trippenhuys  
Kloveniersburgwal 29  
Postadres:  
Postbus 19121  
1000 GC Amsterdam  
T (020) 5510700  
F (020) 6204941

Ons kenmerk Dir/BDO/849  
Doorkiesnr. (020) 5510 703  
E-mail [dirk.de.hen@bureau.knaw.nl](mailto:dirk.de.hen@bureau.knaw.nl)  
Onderwerp ontwerp regelgeving Modern Migratiebeleid

Ministerie van Justitie  
t.a.v. mr. h.  
plv. Directeur wetgeving  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Ministerie van Justitie DBOB/DIV/OAB/DW	2
Dossier	w078-43/105233
Datum	- 5 MAART 2009
Nummer	69/5592049
Ambt	M <sup>A</sup> M <sup>A</sup> I <sup>A</sup>

Amsterdam, 4 maart 2009

Geachte heer

Door middel van deze brief informeer ik u over het standpunt van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW) inzake de voorgenomen nieuwe wet- en regelgeving ter uitvoering van het Modern Migratiebeleid. Deze nieuwe wet- en regelgeving is zeker ook voor de KNAW en haar 19 onderzoeksinstituten relevant, omdat de KNAW al jarenlang via een convenant buitenlandse onderzoekers binnen haar kring werkzaam laat zijn, al dan niet op basis van een aanstelling en een salaris. Daarnaast speelt de KNAW op een geheel andere wijze een belangrijke rol door de wettelijke aanwijzing van de Nederlandse Onderzoek Databank.

De KNAW heeft deelgenomen aan een overleg met vertegenwoordigers van het Ministerie van OCW, VSNU, NWO, NUFFIC en HBO-raad en is het van harte eens met veel van de naar voren gebrachte opmerkingen. Korthedshalve verwijst de KNAW naar de inbreng van deze organisaties en instellingen. In het navolgende wenst de KNAW enige specifiek ook voor haar in het oog springende zaken naar voren te brengen.

Het is opvallend en ongetwijfeld niet de bedoeling geweest dat door een definitie kwestie de KNAW niet als referent zou kunnen optreden. De KNAW doelt hierbij op artikel 2a van de Vreemdelingenwet. Het eerste lid bevat de beperking dat als referent kunnen optreden ondernemingen of (niet onderneming zijnde) rechtspersonen als bedoeld in de artikelen 5 en 6 van de Handelsregisterwet 2007. De KNAW meent dat zij niet onder de genoemde artikelen 5 en 6 valt. Om te bereiken dat ook de KNAW als referent kan optreden, zou artikel 2a, eerste lid, met een bepaling moeten worden aangevuld. De KNAW laat graag aan uw ministerie over, hoe dit het beste vorm gegeven kan worden.

De nieuwe wettelijke regelingen doornemend valt op, dat de nieuwe bepalingen enerzijds aangeven dat sprake zal zijn van een verhoogde zelfregulering, terwijl anderzijds een uitgebreid instrumentarium aan administratieve lasten, wettelijke maatregelen en onduidelijke financiële lasten aanwezig (lijken te) zijn. De KNAW stelt u voor op dit punt de regelgeving nog eens ernstig aan een nader onderzoek van nut en noodzaak te onderwerpen.

Een onduidelijkheid over de positie als referent wordt veroorzaakt door de Memorie van Toelichting die op bladzijde 16 aangeeft dat voor de instelling die als referent kan optreden geldt dat deze positie zowel nodig is bij kennismigranten als bij personen die wetenschappelijk onderzoek komen



*Magie van wetenschap*



# Tweehonderd jaar Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen

verrichten zonder te vallen onder de kennismigrantenregeling zoals de wetenschappers die een sabbatical periode komen doorbrengen bij het NIAS, één van de KNAW-instituten (zonder aanstelling en salaris vanuit de KNAW maar met behoud van rechtspositie en inkomen vanuit de buitenlandse wetenschappelijke instelling). De KNAW ziet graag een verduidelijking op dit punt.

Een belangrijk punt, dat de KNAW zeker niet onopgemerkt voorbij wil laten gaan, is het aandachtspunt van de termijn in de regelgeving. Waar enerzijds de instellingen - en de KNAW ziet dat niet anders – graag een snelle toelating zien van een gewenste vreemdeling, zal in de praktijk bezwaarlijk kunnen worden voldaan aan het leveren van meldingen en gegevens, bijvoorbeeld aan de IND, binnen één à anderhalve week. Dit geldt zowel voor de onderzoeksinstellingen als de hoger onderwijsinstellingen en verdient herbezinning, zeker omdat sprake is van beboetbaarheid of erger als sanctie.

In dit kader en ter verduidelijking zou een aanpassing moeten worden gerealiseerd, waar het gaat om de overgang van rechten en verplichtingen van de ene referent naar de andere. De KNAW pleit ervoor, dat zonder meer via de regelgeving eenduidig helder is, dat niet een instelling nog verplichtingen heeft als voormalig referent ten aanzien van een bepaalde vreemdeling die al werkt of studeert aan een andere instelling.

Ter afsluiting wijst de KNAW nog eens op het belang van de NOD binnen de regelgeving. Zoals al eerder tijdens ambtelijk overleg werd aangegeven, gaat de KNAW er van uit, dat toegenomen werkzaamheden die zich vertalen in behoefte aan extra personele capaciteit voor de betreffende KNAW-medewerkers, door uw ministerie gecompenseerd zullen worden.

Met vriendelijke groet,  
namens de directie KNAW,



prof.dr. Th. Mulder  
directeur Onderzoek en Instituten



*Magie van wetenschap*

Ministerie van Justitie  
T.a.v. de heer r  
Plv. Directeur wetgeving  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

Ministerie van Justitie DBOB/DIV/OAB/DW	
Dossier	
Datum	- 9 MAART 2009
Nummer	09/5592401
Ambt.	J. Haaksman

Contact  
070 42 60 252 / 254  
[mrexwinkel@nuffic.nl](mailto:mrexwinkel@nuffic.nl)  
[khemmer@nuffic.nl](mailto:khemmer@nuffic.nl)

Uw referentie  
5583265/09/6

Onze referentie  
C-Voorl/949/09

Datum  
3 maart 2009

Betreft: Reactie op ontwerpregelgeving Modern Migratiebeleid (d.d. 22 januari 2009)

Geachte heer !

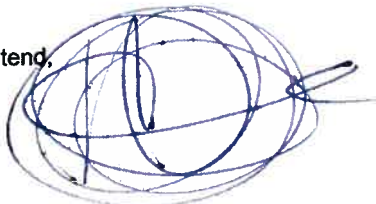
Allereerst wil ik u hartelijk danken voor uw uitnodiging een reactie te geven op de ontwerpregelgeving ter uitvoering van het Modern Migratiebeleid. Graag stuur ik u hierbij in de bijlage ons schriftelijke commentaar toe.

Dit commentaar is tot stand gekomen na grondige lezing van de stukken door het Mobstaclesteam van de Nuffic en raadpleging van de klankbordgroepleden van het Mobstaclesnetwerk (allen werkzaam bij *international offices* in het hoger onderwijs). Ook heeft overleg plaatsgevonden met specialisten van het ministerie van OCW, VSNU, HBO-raad, NWO en KNAW. Het commentaar in de bijlage is echter dat van de Nuffic en niet van voornoemde partijen.

U zult merken dat veel opmerkingen te maken hebben met de uitvoering van het beleid, dat op dit moment nog niet is uitgekristalliseerd. Ik hoop dat wanneer de uitvoering van het Modern Migratiebeleid wordt uitgewerkt in lagere regelgeving, het Mobstaclesteam opnieuw in de gelegenheid wordt gesteld om hierover mee te denken.

De Nuffic stelt zich tot doel de internationalisering van het Nederlandse hoger onderwijs te bevorderen en te faciliteren. Omdat de uitvoering van de Wet modern migratiebeleid verschillende effecten heeft voor de diverse spelers binnen dit veld, hebben wij in ons commentaar de opmerkingen onderverdeeld in verschillende categorieën.

Hoogachtend,



D. Haaksman  
Afdelingshoofd Voorlichting

## **Bijlage: commentaar Nuffic op ontwerpregelgeving Modern Migratiebeleid**

### **1. Algemeen:**

- a. Wij vinden het jammer dat het kolommenstelsel, zoals uitgewerkt in de blauwdruk, niet meer expliciet terugkomt in de ontwerpwet- en regelgeving. Wij denken dat het expliciet maken van de verblijfskolommen in de wetgeving en de uitvoering daarvan (bijvoorbeeld: het vermelden van de kolom op het verblijfsdocument) duidelijkheid schept.
- b. De invoering van de zogenaamde TEV-procedure waarbij de MVV- en VVR-procedure geïntegreerd worden, vinden wij een positieve ontwikkeling. Wij verwachten dat alle MVV-plichtige vreemdelingen binnen de reguliere procedures profijt zullen hebben van een dergelijke snelle en voor hen eenvoudige procedure.
- c. In de conceptwet staat dat indien de MVV-aanvraag wordt ingewilligd, het aanmaken van een verblijfsvergunning in de regel 10 werkdagen duurt. Aan welke termijn moet worden gedacht bij de toelating van niet-MVV-plichtigen?
- d. Het voornemen om een verblijfsvergunning veelal te verlenen voor de volledige duur van het geplande verblijf en het vrij kunnen bewegen binnen de verblijfskolom, juichen wij toe. Deze maatregelen zullen ervoor zorgen dat vreemdelingen minder vaak een verlenging en/of wijziging beperking van hun verblijfsvergunning hoeven aan te vragen.
- e. Wij merken op dat, volgens het conceptvoorschrift, de arbeidsmarktaantekening voor de nieuwe beperking 'verblijf als familie- of gezinslid' als volgt zal luiden: "arbeid vrij toegestaan, TWV niet vereist". Betekent dit dat de arbeidsmarktaantekening van het familielid niet langer afhankelijk is van die van de hoofdpersoon, en dat, ook als de hoofdpersoon niet TWV-vrij is, het familielid dat wel is? Indien dit het geval is, vinden wij dat positief.
- f. Op dit moment kan een vreemdeling zich definitief inschrijven in de gemeentelijke basisadministratie op grond van de ontvangstbevestiging van een aanvraag verblijfsvergunning. Zal de vreemdeling in de nieuwe situatie moeten wachten totdat hij zijn verblijfsdocument heeft? Hoewel dit document binnen korte tijd na inreizen verstrekt wordt, is er toch een termijn van 10 werkdagen opgenomen in de conceptregelgeving. Hoe verhoudt zich dit tot de plicht om zich binnen 5 dagen in te schrijven in de GBA?
- g. Volgens artikel 4.19 in het conceptvoorschrift dient de vreemdeling melding te maken van het feit dat hij niet meer aan de beperking voldoet of het feit dat de referent niet meer aan zijn zorgplichten voldoet. Ten aanzien van het eerste geldt op dit moment dat een bewustzijnsverklaring deel uitmaakt van een aanvraag verblijfsvergunning. Hoe zal dat in de toekomst zijn als de referent de aanvraag indient op het moment dat de vreemdeling nog in het buitenland is? Op welk moment wordt de vreemdeling op zijn plichten gewezen? En op welke manier kan de vreemdeling melding doen?

- a. Wij vinden het een positieve ontwikkeling dat de arbeidsmarktaantekening voor kennismigranten en wetenschappelijk onderzoekers in het kader van EU-richtlijn 2005/71 verruimd lijkt te zijn. Immers, in de huidige wetgeving is andere arbeid niet toegestaan; in de conceptwetgeving is arbeid toegestaan mits de werkgever beschikt over een tewerkstellingsvergunning.
  - b. Uit het overzicht van bestaande en nieuwe verblijfsbeperkingen en arbeidsmarktaantekeningen in het conceptvoorschrift merken wij op dat onbezoldigde gastdocenten onder de kennismigrantenregeling gaan vallen. Aangezien een dienstverband een voorwaarde is voor de kennismigrantenregeling hebben wij hier vragen bij. Een onbezoldigde gastdocent beschikt meestal over een 0-aanstelling of een gastovereenkomst. Hoe kunnen deze gastdocenten gebruikmaken van de kennismigrantenregeling?
  - c. In de blauwdruk Modern Migratiebeleid werd gesuggereerd dat veranderen van verblijfsbeperking binnen één kolom mogelijk is zonder wijziging beperking. Uit het overzicht blijkt dat binnen één kolom verschillende beperkingen en arbeidsmarktaantekeningen voorkomen. Blijft vrij bewegen binnen een kolom mogelijk? Bijvoorbeeld: betekent dit dat een vreemdeling met een verblijfsvergunning voor 'wetenschappelijk onderzoek in de zin van richtlijn 2005/71' zonder een wijziging beperking zijn verblijfsvergunning kan wijzigen in verblijf als kennismigrant?
4. *Uitgaande van het belang van de onderwijsinstelling (erkende referent voor studiedoelinden) merken wij de volgende zaken op:*
- a. Wij maken ons grote zorgen om de forse verzwaring van de administratieve en juridische lasten die de ontwerpregelingen met zich mee lijken te brengen. Voorbeelden hiervan zijn de bewaar- en administratieplicht, de zeer korte termijn voor afmelding, het afstemmen van databestanden (ook in verband met privacywetgeving) en de verschillende op te leggen boetes en verhaalmogelijkheden.
  - b. Hoe verhoudt de administratieve lastenverzwaring zich dit tot de hoogte van de leges?
  - c. Uit pagina 85 van het conceptbesluit begrijpen wij dat een student minimaal de nominale studielast moet behalen (60 ECTS) om te voldoen aan de studievoortgangsnorm. Hoewel wij hebben vernomen dat deze norm inmiddels ter discussie is gesteld en er andere voorstellen zijn gedaan, merken wij hier toch het volgende op: hoe verhoudt het moeten behalen van de nominale studielast zich met het feit dat studenten 2 jaar langer over hun studie mogen doen? Bovendien vinden wij het moeten behalen van 60 ECTS in het jaar een te zware eis. Het is niet realistisch om van iedere student in alle omstandigheden te verwachten dat hij alle punten weet te behalen.

beslismedewerkers hanteren in het huidige bestel (bijvoorbeeld: vereiste gegevens op documenten ter onderbouwing van de financiële middelen). Indien de IND achteraf controle wenst op deze documenten, waaraan moeten deze dan voldoen? Indien de documenten niet aan deze eisen voldoen, welke consequenties kunnen dan daaraan verbonden zijn?

- k. Hoe zal de IND omgaan met de mogelijkheid om bepaalde gegevens op te vragen? Wij gaan ervan uit, om de administratieve lasten niet nog meer te verhogen, dat hiervan spaarzaam gebruikgemaakt zal worden, alleen in die gevallen waar gerede vermoedens van misstanden bestaan.

## **Aanvulling opmerkingen TU/e m.b.t. stukken Modern Migratiebeleid**

(n.a.v. de bijeenkomst van 16 februari 2009)

### Referent

Met betrekking tot de positie van referent zijn er toch nog een aantal zaken onduidelijk. Aan de hand van een korte situatieschets brengen wij deze vragen graag onder de aandacht:

1. Een student stapt over van onderwijsinstelling A naar onderwijsinstelling B. Gaan de referentsverantwoordelijkheden daarmee direct over naar onderwijsinstelling B in die zin dat onderwijsinstelling A per direct geen referentsverantwoordelijkheden meer heeft m.b.t. deze student?
2. Een student studeert af aan onderwijsinstelling A en gaat na afstuderen naar het thuisland. De onderwijsinstelling meldt de student af bij de IND. Is de onderwijsinstelling dan nog 6 maanden als referent verantwoordelijk voor de student? Of eindigt de referentstelling met de afmelding bij de IND?
3. Een student studeert af aan onderwijsinstelling A en heeft een "zoekjaar afgestudeerden" aangevraagd. De onderwijsinstelling meldt de student af bij de IND omdat deze niet meer studeert. Is de onderwijsinstelling dan nog wel 6 maanden verantwoordelijk als referent voor deze ex-student, omdat de student in Nederland blijft?
4. Een student studeert af aan onderwijsinstelling A en gaat na afstuderen direct aan de slag als kennismigrant bij een bedrijf in Nederland. Gaat in dit geval de referentsverantwoordelijkheid direct over op het bedrijf en heeft de onderwijsinstelling per direct geen referentsverantwoordelijkheden m.b.t. deze student meer?

### Duur verblijfsrechten

De berekening van hoeveel verblijfsrechten iemand heeft, levert onduidelijkheden op. Er is door de Nuffic tijdens de bijeenkomst gesproken over nominaal + 2 jaar. Wij gingen echter uit van nominaal + 1 jaar. Kan dit verschil liggen in de definitie van nominaal?

De TU/e gaat bij nominaal uit van de nominale studieduur van de Master opleiding (= 2 jaar), aangezien het gros van onze studenten alleen een Master komt volgen aan de TU/e.

Is de berekening voor deze groep studenten dan dat ze verblijfsrecht voor studie hebben voor de duur van de nominale Master van 2 jaar + 1 uitloopjaar?

Is het zo dat wanneer een student zowel een Bachelor (3 jaar) als een Master (bijv. van nominaal 2 jaar) in Nederland volgt, hij zowel voor de Bachelor als voor de Master 1 uitloopjaar (dus in totaal 2 uitloopjaren) heeft?

En mag hij die uitloopjaren bijvoorbeeld ook beiden gebruiken na afloop van de nominale studieduur van de Master als hij zijn Bachelor nominaal heeft behaald?

Er wordt nu steeds gesproken over verblijfsvergunningen voor studie die in eerste instantie voor 5 jaar verleend worden met een mogelijkheid voor verlenging. Wij nemen echter aan dat als een student bij ons alleen een Master van nominaal 2 jaar komt volgen, waar dan (waarschijnlijk, zie de alinea hierboven) 1 uitloopjaar bij zit, deze student geen verblijfsvergunning voor 5 jaar zal krijgen. Klopt dit?

### Gedragscode internationale student

Nergens is een link gelegd met de Gedragscode Internationale Student die in het hoger onderwijs geldt. Is dit bewust? Of wordt e.e.a. nog aangepast aan dit mechanisme van zelfregulering?



**VSNU**

vereniging van universiteiten  
association of universities  
THE NETHERLANDS

Datum  
2 maart 2009

Ons kenmerk  
VSNU 09/00159

Doorkiesnummer  
+31 (70) 302 14 37

Onderwerp  
Reactie wetsvoorstellen MoMi

Uw kenmerk  
E-mail mw C. Alladin 22 januari 2009

E-Mail  
vanhees@vsnu.nl

Ministerie van Justitie  
Mr. N  
Plaatsvervangend directeur wetgeving  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

Geachte heer I

Hierbij ontvangt u de input van de Vereniging van Universiteiten (VSNU) op uw wetsvoorstellen voor de implementatie van de beleidsnota Blauwdruk Modern Migratiebeleid. Wij zijn verheugd dat de positieve lijn van de Blauwdruk zich heeft doorgezet in deze wetsvoorstellen en denken dat Nederland hiermee inderdaad stappen zet om de toelating van – onder andere – studenten en universitair personeel te vergemakkelijken. Toch hebben wij ook een aantal zorgen en punten van kritiek. Deze zijn verwoord in de bijgevoegde notitie, naast een aantal redactionele opmerkingen en openstaande vragen.

Ik wil u hartelijk bedanken dat u ons in de uitwerking van de beleidsvoorstellen heeft geconsulteerd. Ook in de toekomst kunt u een beroep op ons doen. Mocht u nog vragen hebben over onze inbreng, dan kunt u contact opnemen met mijn collega Johan Huysse aangaande het verblijfsdoel kennis en talent (universitaire werknemers) huysse@vsnu.nl tel. (070) 302 14 75 of met Charlotte van Hees voor het verblijfsdoel studie, e-mail: vanhees@vsnu.nl, tel. (070) 302 14 37.

Met vriendelijke groet,

Ir. H.W.J. Elbers  
Directeur

Bijlage : notitie reactie wetsvoorstellen Modern Migratiebeleid

**Datum**  
27 februari 2009

## NOTITIE

**Titel:** Reactie wetsvoorstellen Modern Migratiebeleid

**Ondertitel:** Input van de Vereniging van Universiteiten

**Aan:** Mr. M.Tj. Bouwes,  
Plaatsvervangend directeur wetgeving, Ministerie van Justitie

**Van:** Johan Huysse (arbeid: huysse@vsnu.nl) en Charlotte van Hees  
(studie: vanhees@vsnu.nl)

Deze notitie is opgesteld in reactie op de ontwerpregelgeving ter uitvoering van het Modern Migratiebeleid die op 22 januari 2009 aan de VSNU is voorgelegd ter consultatie. Deze wetsvoorstellen zijn intern besproken met de universitaire achterban. Ook heeft overleg plaatsgevonden met specialisten van OCW, Nuffic, NWO, KNAW en de HBO-raad. Op basis hiervan heeft de VSNU onderstaande reactie opgesteld. Hieronder treft u eerst ons algemene commentaar vervat in zes speerpunten, gevolgd door de meer gedetailleerde inhoudelijke opmerkingen op uw voorstellen.

1. In de voorgelegde ontwerpregelingen lijkt geen evenwichtige balans te bestaan tussen rechten, verantwoordelijkheden en plichten van de referent. Hoewel het uitgangspunt van MoMi (en andere recente wetgeving) het uitbreiden van zelfregulering is, zien wij in de uw voorstellen een bijzonder uitgebreid instrumentarium aan administratieve lasten en wettelijke maatregelen terug. Opvallend is dat in de stukken niets staat over de zelfregulering door het onderwijsveld in het algemeen en de Gedragscode en de opname in het openbare register van de Gedragscode in het bijzonder. Op zich hoort bij zelfregulering een bepaalde mate van toezicht, maar in de voorgelegde ontwerpregelingen lijkt de balans door te slaan naar wettelijke handhaving.
2. Het hoger onderwijsveld wijst erop dat de wijze waarop de studiemonitoring in de ontwerpregelingen is geregeld, haaks staat op de afspraken die eerder met het hoger onderwijsveld zijn gemaakt. Alle partijen in het hoger onderwijsveld wijzen daarom uw voorstellen in de ontwerpregelingen met klem af.  
Wij zijn dan ook verheugd dat u vorige week via een ambtelijk overleg heeft voorgesteld om de normering voor de studievoortgangsmonitoring niet in de wetgeving, maar in de gedragscode internationale student in het hoger onderwijs te regelen. Wij gaan ervan uit dat de huidige voorstellen in de ontwerpregelingen hiermee van tafel zijn.
3. Alle partijen maken zich grote zorgen om de forse verzwaring van de administratieve- en juridische lasten die de ontwerpregelingen met zich mee lijken te brengen.  
Voorbeelden hiervan zijn de bewaarplicht tot zeven jaar, de zeer korte termijn voor afmelding, het afstemmen van databestanden (ook in verband met privacywetgeving) en de verschillende op te leggen boetes en verhaalmogelijkheden.



4. Hoewel de hoogte van leges geen onderdeel uitmaken van de ontwerpregelingen, wil het onderwijsveld met klem benadrukken dat ondanks de hierboven geconstateerde toename van administratieve lasten en -werkzaamheden bij de referent, geen verlaging van leges in het verschiet wordt gesteld. Er wordt zelfs (waar het kennismigranten betreft) een verhoging niet uitgesloten. Wij vragen daarom nogmaals aandacht voor een aanpassing van de leges ter compensatie van de voorgestelde lastenverzwaring.
5. Enkele tekstuele uitwerkingen in de ontwerpregelingen lijken te suggereren dat de eerder voorgestelde kolommenstructuur van MoMi niet geheel in stand is gebleven. Zo is de arbeidsmarktaantekening voor wetenschappelijke onderzoekers anders dan die voor kennismigranten (Voorschrift Vreemdelingen: Artikel 3.1 derde lid). Wij gaan ervan uit dat dit niet de bedoeling is geweest, en dat de kolommenstructuur gehandhaafd blijft.
6. Helaas blijft in de voorgelegde ontwerpregelingen nog veel onduidelijk over feitelijke uitvoeringslast door het nog ontbreken van uitvoeringsrichtlijnen, waardoor het lastig is om te overzien welke impact MoMi uiteindelijk zal hebben op de referent. Wij vragen u daarom met klem om ons tijdig over deze uitvoeringsrichtlijnen te consulteren.

Hieronder volgen onze artikelsgewijze opmerkingen. Eerst wordt onder A een overzicht gegeven van de specifieke opmerkingen aangaande het verblijfsdoel studie. Daarna onder B ten aanzien van wetenschappelijk onderzoekers en kennismigranten. Tenslotte in onderdeel C een aantal generieke opmerkingen geldend voor beide kolommen.

#### **A) Specifieke opmerkingen met betrekking tot het verblijfsdoel Studie**

##### **Vreemdelingenwet**

##### **Vreemdelingenwet, Artikel II**

**De Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek** wordt gewijzigd als volgt:

1. Artikel 7.52, achtste lid, komt te luiden:

8. Het instellingsbestuur van een universiteit of hogeschool verstrekt geen persoonsgebonden nummer van een student of extraneus ter uitvoering van artikel 107, vijfde lid, van de Vreemdelingenwet 2000, anders dan ter nakoming van verplichtingen als referent in de zin van artikel 1 van die wet.

2. Artikel 7.52a, vierde lid, komt te luiden:

4. Onze minister en de inspectie verstrekken ter uitvoering van artikel 107, vijfde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 geen gegevens die zij op grond van het derde lid hebben ontvangen, tenzij deze gegevens noodzakelijk zijn voor het toezicht op de naleving van de wettelijke voorschriften met betrekking tot referenten in de zin van die wet.

##### **OPMERKINGEN**

Artikel 7.52 kent thans vijf leden, derhalve moet dit een “nieuw” zesde lid zijn.

Artikel 7.52a gaat over begripsbepalingen paragraaf 4. Waarschijnlijk dient het hier genoemde wijzigingsvoorstel als nieuw 7<sup>e</sup> lid van artikel 7.52 te worden opgenomen. In de artikelsgewijze toelichting staat echter een passage opgenomen betreffende bovengenoemde wijzigingsvoorstellen die veel verder gaat:

*“De studievoortgang van alle buitenlandse studenten die met het oog op een studie in het bezit zijn gesteld van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, zal worden gemonitord.*

*De onderwijsinstelling die als referent optreedt, is verplicht bij de IND er melding van te maken, indien een student de door de minister van Justitie vastgestelde norm voor de studievoortgang niet heeft behaald. Deze melding met betrekking tot de achterblijvende studievoortgang is van belang voor de beoordeling of de vreemdeling, die in verband met studie aan een Nederlandse onderwijsinstelling in het bezit is gesteld van een verblijfsvergunning, in het bezit kan worden gelaten van die verblijfsvergunning. In geval van onvoldoende studievoortgang kan de verblijfsvergunning worden ingetrokken. Dit is niet nieuw. Wel nieuw is de uniforme normering van de studievoortgang en de stelselmatige controle in de nieuwe referentsystematiek. Om de hiervoor noodzakelijke gegevensuitwisseling mogelijk te maken, moeten de wettelijke blokkades in de diverse onderwijswetten worden weggenomen.”*

De tekst moet worden aangepast op basis van de afspraken die zijn gemaakt in het overleg op 17 februari 2009 tussen de ministeries OCW, SZW en Justitie, de IND en de hoger onderwijskoepels HBO-raad, Paepon en VSNU. In dit overleg is onder meer afgesproken om geen wettelijke normering ten aanzien van studievoortgang vast te leggen. In de vreemdelingenwetgeving wordt een bepaling opgenomen op grond waarvan onderwijsreferenten verplicht zijn een melding te doen aan de IND indien een student onvoldoende studievoortgang maakt, op basis waarvan de IND een verblijfsvergunning kan intrekken. Het onderwijsveld is verzocht om te komen tot een voorstel voor de normering van de studievoortgang die zal worden vastgelegd in de Gedragscode internationale student in het HO. Het functioneren van deze nieuwe werkwijze zal in studiejaar 2009/2010 worden getoetst m.b.v. een proeftuin.

#### **Vreemdelingenwet Toelichting:**

4 (pag. 20): “Daar waar samenloop zou kunnen ontstaan, zullen de betrokken uitvoeringsinstanties samenwerkingsafspraken maken.” Deze zin is nogal vaag geformuleerd. Krijgen de instellingen bijvoorbeeld ook terugkoppeling van zulke afspraken? Of moet in de praktijk per geval blijken wanneer er sprake is van samenloop?

Pag. 52 MvT: vijfde zin van beneden: verwijder ‘daarop.’

#### **Vreemdelingenbesluit**

##### **Artikel 3.87a**

*1. De aanvraag tot het verlengen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 14 van de wet, verleend onder een beperking verband houdend met studie, kan in ieder geval op grond van artikel 18, eerste lid, onder f, van de Wet, worden afgewezen, indien de houder daarvan:*

*a. niet meer studeert aan een krachtens artikel 2b van de Wet erkende onderwijsinstelling, of*  
*b. niet overeenkomstig bij regeling van onze minister na overleg met onze minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap vastgestelde normen voldoende studievoortgang boekt.*

*2. Tenzij de erkenning van de onderwijsinstelling is ingetrokken omreden dat deze geen geaccrediteerd onderwijs aanbiedt, is het eerste lid, onder a, niet van toepassing, indien de vreemdeling als student in de zin van artikel 2 van richtlijn 2004/114/EG op grond van die richtlijn is toegelaten.*

*3. Bij regeling van onze minister kunnen regels worden gesteld omtrent de toepassing van het eerste en tweede lid.*

Met daarbij als toelichting:

“Onderdeel b codificeert de sinds lang bestaande mogelijkheid om de verblijfsvergunning van de buitenlandse student in te trekken indien onvoldoende studieresultaten wordt geboekt. De buitenlandse student die tot Nederland is toegelaten om te studeren, moet tijdens dat verblijf daadwerkelijk studeren en voldoende studievoortgang boeken. Voor de werking van het nieuwe stelsel van referenten in het reguliere vreemdelingenbeleid is de inlichtingenplicht van de referent essentieel. Onderwijsinstellingen die buitenlandse studenten aantrekken, moeten de minister van Justitie (IND) informeren, indien in individuele gevallen onvoldoende studievoortgang wordt geboekt. *Ook voorheen waren hogeronderwijsinstellingen op grond van de Gedragscode internationale student in het hoger onderwijs overigens al verplicht de IND te informeren indien een buitenlandse student onvoldoende studievoortgang boekt.*”

De vereiste studievoortgang wordt thans eenduidig genormeerd. Bij de ontwikkeling van de normen voor de studievoortgang wordt aangesloten bij de norming in de onderwijswetgeving. Op grond van artikel 7.4 van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHO) bedraagt de studielast voor een studiejaar in het hoger onderwijs zestig studiepunten, wat gelijk is aan 1680 uren studie. De studielast van een bachelor- en masteropleiding in het wetenschappelijk bedraagt in de regel 180, respectievelijk 60 studiepunten (artikel 7.4a WHO). De studielast van een bacheloropleiding in het hoger beroepsonderwijs bedraagt 240 studiepunten (artikel 7.4b WHO). Het merendeel van de in het Centraal Register Opleidingen Hoger Onderwijs opgenomen opleidingen kent een studielast die aansluit bij deze algemene normen van 60, 180 en 240 studiepunten. Enkele opleidingen kennen een afwijkende studielast. **De normering wordt opgenomen in het Voorschrift Vreemdelingen 2000.”**

### **OPMERKINGEN**

Zowel het artikel als de toelichting moeten worden aangepast op basis van de afspraken gemaakt tijdens het overleg op 17 februari tussen de ministeries OCW, SZW en Justitie met de IND en de hoger onderwijskoepels HBO-raad, Paepon en VSNU. In dit overleg is onder meer afgesproken om deze normering niet wettelijk te bepalen, maar door de koepels zelf vast te leggen in de Gedragscode internationale student in het hoger onderwijs.

#### **Overige opmerkingen Vreemdelingenbesluit:**

- Artikel 1.9 derde lid: wat is een zorgvuldige selectie en werving van de vreemdeling? Voor wat betreft studie is hierover iets opgenomen in de Gedragscode Internationale Student. Mag je uitgaan van de eisen die in de Gedragscode staan vermeld?
- Artikel 1.10, eerste lid onder g: als een student NL verlaten heeft en hiervan melding is gedaan aan de IND, dan eindigt volgens dit artikel de referentstelling. Betekent dit ook dat er geen eventuele kosten meer op de referent kunnen worden verhaald, nadat de student het land heeft verlaten?
- Artikel 3.41, eerste lid onder 1: studenten die een VVR nodig hebben, hebben dus geen mogelijkheid om in deeltijd te studeren. Een VVR wordt alleen verleend voor voltijdstudie.
- Artikel 3.58 lid 6: er wordt een vergunning verleend onder een beperking verband houdend met studie voor de duur van de studie met inbegrip van de voorbereiding daarop. Waarom wordt het uitloopjaar hier niet bij genoemd?
- Artikel 4.44a: ‘onverwijld’ is een wat vage term. Kan er een preciezere termijn genoemd worden? In het voorschrift Vreemdelingen 2000 wordt namelijk gesproken over een week.

### Toelichting:

- 3: Niet-MVV-plichtigen (bijvoorbeeld Amerikanen) hoeven geen MVV aan te vragen voor ze Nederland binnen komen, maar kunnen dat wel doen. Er wordt wel uitgelegd wat de procedure is als ze wel een MVV aanvragen voor ze naar Nederland komen, maar niet hoe ze een VVR krijgen als ze niet van tevoren een MVV aanvragen. Verandert er iets aan die procedure?
- 4: (blz. 39) Er wordt op het VVR pasje geen nauwkeurige omschrijving van de universiteit en studie genoemd. Ook bij wijziging van studie is een nieuwe aanvraag dus niet nodig. De tekst spreekt specifiek over “universiteit”. Geldt een en ander ook voor hogescholen? Of de overstap van een hogeschool naar een universiteit?
- 5: De VVR heeft een geldigheidsduur van ten hoogste vijf jaar. Wat zal de geldigheid van de VVR voor studenten die alleen een 2-jarige master komen volgen, zijn? Twee jaar? Of drie (twee + één uitloopjaar)?  
Onduidelijk is hoe omgegaan wordt met zogenaamde uitloopjaren. Wordt een vergunning verleend voor de nominale studieduur en moet altijd voor een eventueel uitloopjaar een aanvraag tot verlenging worden ingediend?

### Artikelsgewijze toelichting (vanaf blz. 46)

- Artikel 1.10.2: De zorg- en informatieplichten eindigen zodra een andere referent is aangesteld. Eindigen deze plichten dan direct? Voorheen liepen deze toch nog een jaar door?
- Onderdeel D (artikel 3.3; blz. 59): Hier wordt gesproken over “tijdwerkende kracht”. Ik neem aan dat hier “terugwerkende kracht” mee wordt bedoeld? Dit soort foutjes staan er overigens vaker in, met name in dit stuk.

### **Wijziging Voorschrift Vreemdelingen 2000**

- Artikel 1.6.1: Alleen studenten met juiste vooropleiding en taalvaardigheid mogen geworven worden. Hoe zit dit met studenten die voorbereidend jaar in Nederland (NT2) doen? Die beschikken nog niet over juiste taalvaardigheid en komen die juist in hun voorbereidend jaar opdoen in Nederland.
- Artikel 4.19.1.a.: Er is twee keer een artikel 4.19.1.a. Ver Nummering tot 4.19.1.b?
- Artikel 4.19.1.a.: Waarom moet de vreemdeling dit zelf doen en niet de referent? Of geldt deze plicht voor beiden?
- Artikel 4.24: Worden deze gegevens vijf jaar in het onderwijssysteem bewaard?

### Toelichting:

- Artikel 1.10.J (blz. 20): De verklaringen kunnen ook elektronisch worden aangeleverd. Hoe? Is daar al een format voor?
- Artikel 1.10.K: Dit punt lijkt alleen te gaan over de regeling hoogopgeleiden. Aangezien dit niet helemaal duidelijk is, zou er duidelijker aangegeven moeten worden dat dit over de regeling hoogopgeleiden gaat en niet over zoekjaar afgestudeerden.

## **B) Specifieke opmerkingen met betrekking tot het verblijfsdoel arbeid:**

### **Middelenvereiste:**

- Moeten universiteiten als referent toetsen dat de onderzoekers aan het middelenvereiste voldoen, en
- dat we daarbij naar de normbedragen van de Wet werk en bijstand moeten kijken en
- dat de toetsing middelenvereiste zoals hieronder omschreven bij punt 6 niet van toepassing is?

Wat verwacht men van de vreemdelingenadministratie? Bij de uitvoering dienen daar duidelijke en werkbare voorwaarden voor te komen. Welke wijzigingen doorgegeven moeten worden enz.

### **“Besluit van \* houdende wijziging van het Vreemdelingenbesluit 2000...”**

Pagina 76, 2° alinea, regel 3: “... wordt derhalve niet verleend, indien de vreemdeling al eerder een verblijfsvergunning voor het zoeken **en verrichten van arbeid** heeft gehad”.

Dit is in tegenspraak met datgene wat op pagina 75 staat, 3° alinea, regel 8: “De vreemdeling die aan een hoger onderwijsinstelling in Nederland is afgestudeerd of **gepromoveerd**, kan zo direct aansluitend op de studie of het onderzoek gebruik maken van dit zoekjaar...”.

Als je pagina 75 leest zou je denken dat een promovendus die op de payroll staat (en dus arbeid heeft verricht) in aanmerking komt, maar dat wordt weer tegengesproken op pagina 76.

### **“Wijziging van de Vreemdelingenwet 2000...”**

Pagina 15, 2° alinea, regel 5: “gezinsmigrant” mijns inziens moet daar staan “arbeidsmigrant”.

Pagina 32, 3° alinea, regel 2: daar staat 2 x “waarvoor de vreemdeling”.

### **Vreemdelingenwet, MvT pag. 16:**

Hier staat dat voor het verrichten van wetenschappelijk onderzoek als regel een referent vereist. Hoe pakt dit uit voor onbezoldigde wetenschappelijk onderzoekers die bijvoorbeeld in het kader van een sabbatical met eigen middelen naar Nederland komen? Zij treden niet in dienst van een werkgevers maar krijgen bijvoorbeeld enkel toegang tot faciliteiten (bibliotheek) van een onderzoeksinstituut of universiteit.

### **Voorschrift Vreemdelingen: Artikel 3.1 derde lid:**

Dit lid bepaalt welke (nieuwe) arbeidsmarktaantekeningen die op het verblijfsdocument komen te staan. Voor kennismigranten is dat “Arbeid als kennismigrant toegestaan. Andere arbeid toegestaan met TWV.” Voor de wetenschappelijke onderzoeker: “Arbeid als wetenschappelijk onderzoeker toegestaan. Andere arbeid toegestaan met TWV.” Nu zitten de kennismigranten en wetenschappelijk onderzoekers in de blauwdruk in dezelfde kolom. Het is volgens de blauwdruk de bedoeling dat men binnen een kolom kan overstappen zonder dat er een nieuwe verblijfsvergunning nodig is. Het is dus niet de bedoeling - en zeker in de kolom hoogopgeleiden ook niet acceptabel - dat dit principe wordt aangetast als gevolg van de arbeidsmarktaantekening.

## C) Overige opmerkingen

### Bewaar- en inlichtingenplicht:

- Invulling van de bewaarplicht - welke stukken moeten bewaard blijven door de universiteiten, welke door de IND? Wat wordt de termijn van bewaring?
- Universiteiten worden veel verplichtingen toegeschreven, die beboetbaar zijn, maar zijn daarvoor afhankelijk van de informatie die we van de vreemdeling krijgen.
- In verband met het boetebeleid wordt de zorg uitgesproken over de verhouding tussen de referent en de vreemdeling: wij hebben niet altijd (tijdig) zicht op de wijzigingen, gedragingen enz. van de vreemdeling. Hoe is die verhouding? (informatieplicht van de vreemdeling naar ons?) is die niet geregeld? moeten we dat zelf regelen?
- Bij de toelichting op de VW staat (verontrustend) dat de vreemdeling zich er " **tot op zekere hoogte** van vergewist dat de referent de gegevens die op hem betrekking hebben, juist en volledig doorgeeft aan de IND". Wat betekent dit?  
En hoe wordt in verband daarmee uitgelegd voor zover de referent daarvan kennis heeft of kan hebben? (voorbeeld artikel 1.7 Voorschrift Vreemdelingen)
- Ook 1.7 VV: soms moeten we wel melden, soms niet, zoals als de vreemdeling zijn hoofdverblijf niet naar het buitenland heeft verplaatst, of als hij zich heeft uitgeschreven uit het GBA: hoe weten wij dat? En hoe weten wij dat de vreemdeling, als hij een wijziging doorgeeft binnen Nederland, niet alsnog het land verlaat? Is het niet beter altijd te melden bij een wijziging of als we geen zicht meer hebben?
- 3.26 Voorschrift Vreemdelingen: wie toetst dat? De universiteit? en zo ja, hoe?
- Afmelden/wijzigingen doorgeven binnen een week - dit laat erg weinig tijd om bij de student te checken of bepaalde informatie ook echt klopt, zeker als de student zich bijvoorbeeld in de zomer in het buitenland bevindt. Kan overschrijding van deze termijn al leiden tot een waarschuwing/boete?  
4.24 bv: een aantal keer kan de termijn van een week door de minister worden verkort! korter dan een week is wel erg veel gevraagd voor de universiteiten.
- Voorschrift Vreemdelingen: Artikel 4.17, tweede lid en artikel 4.19, tweede lid: aandachtspunt: het laten ingaan van een meldtermijn vanaf het moment van bekend worden van bepaalde zaken bij de referent/vreemdeling zal kan bewijstechnische problemen opleveren. Hoe wordt bewezen dat de termijn is overschreden?
- Hoe zal de IND omgaan met de mogelijkheid om bepaalde gegevens op te vragen? Wij gaan ervan uit, om de administratieve lasten niet nog meer te verhogen, dat hiervan spaarzaam gebruik gemaakt zal worden, alleen in die gevallen waar gereede vermoedens van misstanden bestaan.

### Verhaalmogelijkheid en boetes:

- Bij wisseling van referent zou de verhaalmogelijkheid direct moeten overgaan op de volgende referent. Het is niet logisch dat een universiteit nog 6 maanden verantwoordelijk blijft voor een student of werknemer die al studeert of werkt aan een nieuwe instelling. Voorkomen moet worden dat referenten onderling, of voor de rechter, moeten gaan uitmaken wie de verantwoordelijkheid draagt voor de eventuele verhaalkosten.
- Onduidelijkheid bestaat nog over de verantwoordelijkheid van referenten als de student of werknemer is teruggekeerd naar zijn thuisland (of Nederland heeft verlaten).

De onderwijsinstelling meldt de student af bij de IND. Is de onderwijsinstelling dan nog zes maanden als referent verantwoordelijk voor de student? Of eindigt de referentstelling met de afmelding bij de IND?

- Vreemdelingenwet: Onduidelijk blijft welke kosten nu precies kunnen worden verhaald op de instelling. De toelichting op het verhaal van de uitzettingskosten in de MvT van de wettekst (MvT pag. 46 en 47) is nogal verwarrend opgesteld.
- Eerst wordt gesproken over verhaal van alle kosten (ook die voor vrijwillige terugkeer), dan weer van een beperking tot een deel van de daadwerkelijk door de overheid gemaakte terugkeerkosten, dan weer van kosten die de vreemdeling ook zelf zou hebben gemaakt indien hij Nederland uit eigener beweging zou verlaten. Graag een meer eenduidige tekst. Het zou beter zou om een maximum bedrag te noemen, zodat instellingen weten waar ze aan toe zijn.
- Vreemdelingenwet: In de MvT pag. 19 staat dat in het boetebeleid per overtreding een boetebedrag wordt vastgesteld *ongeacht de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid*. Zo wil men de uitvoering eenvoudig houden. Dit klinkt mooi maar in de wet staat dat er een boete *kan* worden opgelegd van *ten hoogste* € 2000,-. Aangezien de minister hiermee discretionaire bevoegdheid heeft, kan de rechter dit aangrijpen om een proportioneel boetebeleid af te dwingen. Het valt op dat op pag. 45 een veel genuanceerder verhaal staat.

#### **Erkenning als referent:**

- Artikel 2d: De erkenning als referent kan geschorst worden hangende een onderzoek. Er kan dan geen gebruik meer gemaakt worden van de verkorte procedure, ook niet voor verlengingen van VVR's van studenten die al in NL zijn. Zou het in dat geval niet "innocent until proven guilty" moeten zijn?
- Vreemdelingenwet: In de MvT pag. 20 staat dat de intrekking van de erkenning als referent verblijfsrechtelijke gevolgen kan hebben voor de vreemdeling en diens afhankelijke gezinsleden. Dit verdient wel een nuancering. Een vreemdeling kan toch in de hoofdregel geen gevolgen ondervinden van gedragingen van een referent waar hij part noch deel aan heeft?

#### **Procedures rondom aanvraag verblijfsvergunningen:**

- Men maakt zich zorgen over de periode van tien dagen die genoemd wordt - de student/vreemdeling moet binnen die periode na aankomst in Nederland z'n pasje ophalen. Universiteiten hebben lang niet altijd de controle of het zicht op wanneer studenten naar Nederland komen voor hun studie. De bulk komt wel kort voor aanvang van het academisch jaar, maar sommigen komen ook eerder (summer school, reizen...). Wat zijn de consequenties als deze periode van tien dagen overschreden wordt?
- Vreemdelingenwet: In de MvT pag. 18 staat dat indien de MVV-aanvraag wordt ingewilligd, het aanmaken van een verblijfsvergunning in de regel tien werkdagen vergt. Aan welke termijn moet worden gedacht bij de toelating van niet MVV-plichtigen (pag. 19)?
- Vreemdelingenwet: In de MvT pag. 19 en pag. 23 staat dat de vreemdeling zich nog wel in persoon bij de diplomatieke of consulaire post in het land van herkomst of het land van bestendig verblijf moet melden als de MVV in Nederland is aangevraagd.

Hoe pakt dit nu uit voor bijvoorbeeld een Indiase onderzoeker die nu bij Harvard werkt maar in dienst zal treden bij TNO? TNO kan de MVV aanvragen maar kan TNO daarbij ook aangeven waar de vreemdeling nu woont (bestendig verblijft) en verzoeken om de zaak verder af te handelen bij de post die het dichtst bij de huidige verblijfplaats ligt?

- Vreemdelingenwet: Toelichting Onderdeel I (blz. 39): Hier staat over het aanvragen van een MVV en VVR letterlijk het volgende: “Het is de bedoeling dat de versnelde procedure voor zowel de erkende referent als de vreemdeling dermate aantrekkelijk te maken dat verreweg de meeste aanvragen door de erkende referent zullen worden ingediend.” Dit betekent dus dat studenten nog wel steeds zelf een aanvraag kunnen indienen, maar dat de IND dit niet wenselijk acht! Dit zou wel wenselijk kunnen zijn, voor bijvoorbeeld de Bachelor studenten die eerst elders een jaar Nederlands gaan studeren om hun NT2 te halen. In die periode hebben wij geen zicht op hen, maar zijn we wel voor hen verantwoordelijk! Als de student zelf zijn aanvraag doet, hoeven wij geen referent voor deze categorie te zijn en lopen we daarmee ook geen risico.



postadres  
postbus 111  
5201 AC 's-Hertogenbosch

bezoekadres  
Emmaplein 19a  
5211 VZ 's-Hertogenbosch

tel. (073) 692 13 21  
fax (073) 692 13 22

bank 22 59 08 514  
giro 39 99 190  
www.knr.nl

Ministerie van Justitie  
Directie Wetgeving  
T.a.v. mr.  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

datum	ons kenmerk	e-mail	doorkiesnummer
2 april 2009	09.035.JD.370	j.doe@knr.nl	073 - 692 13 21

*Betreft: reactie concept wet- en regelgeving Modern Migratiebeleid*

Geachte heer

Graag maken wij gebruik van de gelegenheid om schriftelijk op uw concept wetsvoorstel en concept besluit te reageren. De onderstaande opmerkingen zijn voornamelijk gemaakt vanuit het oogpunt van de leden van katholieke religieuze instituten (ordes en congregaties) katholieke religieuzen.

Als katholieke missionaire ontwikkelingsorganisatie behartigt CMC Mensen met een Missie al enige decennia belangen van Nederlandse missionaire instituten en hun missionarissen. De Konferentie Nederlandse Religieuzen is de kerkelijke koepelorganisatie die belangen van de Nederlandse religieuze instituten behartigt. Gezamenlijk behartigen wij de belangen van katholieke religieuze instituten in Nederland met betrekking tot het toelatingsbeleid vreemdelingen voor religieuze en levensbeschouwelijke doeleinden.

### **Juridische status religieuze instituten**

Religieuze instituten in Nederland zijn zelfstandige onderdelen van het Nederlands Rooms Katholieke Kerkgenootschap. Op grond van artikel 2:2 BW hebben deze religieuze instituten eigen rechtspersoonlijkheid en worden beheerst door hun eigen statuten of constituties en het universele kerkelijk recht (Codex Iuris Canonici). In deze rechtsregels zijn onder meer de verantwoordelijkheden en de bevoegdheden op bestuurlijk en op financieel gebied vastgelegd.

Religieuze instituten kunnen vergeleken worden met een gezinssituatie. De leden van een religieus instituut leven in gemeenschap met elkaar en streven gezamenlijk een eigen leefwijze na. Bij toetreding tot het religieus instituut legt men de geloften af van kuisheid, gehoorzaamheid en armoede. In het kader van deze toewijding is kerkrechtelijk bepaald dat

alles wat een religieus tijdens zijn/haar lidmaatschap aan inkomen verwerft aan het religieus instituut toekomt. In ruil daarvoor heeft het religieus instituut kerkrechtelijk een zorgplicht in de ruimste zin des woords. Hierbij kan onder meer gedacht worden aan de geestelijke zorgplicht maar ook aan de plicht om leden in hun levensonderhoud te voorzien. Deze relatie tussen het religieus instituut en de individuele religieus wordt civielrechtelijk erkend.

### Redenen voor verblijf in Nederland

Als gevolg van de toenemende vergrijzing en de afname van het aantal toetredingen binnen religieuze instituten heeft men ten behoeve van het voortbestaan van het religieus instituut steeds meer behoefte aan ondersteuning van buitenlandse leden die onderdeel uit maken van hetzelfde religieuze instituut. De meeste religieuze instituten zijn namelijk verspreid over de hele wereld. Daarom komt het grootste deel van de buitenlandse religieuzen naar Nederland om activiteiten te verrichten ten behoeve van de interne organisatie, zoals het vervullen van een bestuursfunctie binnen het religieuze instituut in Nederland.

### Reactie op concept wetsvoorstel en concept besluit inzake Modern Migratiebeleid

#### **Begrip kloosterling**

In de memorie van toelichting en nota van toelichting wordt elke keer gesproken over kloosterlingen, bestuursfunctionarissen, interne functionarissen en contemplatieven.

Voor alle duidelijkheid: binnen de wereld van de katholieke religieuzen is de term "kloosterling" een groepsaanduiding voor alle religieuzen die in een klooster wonen. Onder het begrip kloosterling vallen bestuursfunctionarissen, interne functionarissen, contemplatieven en actieve kloosterlingen c.q. religieuzen die maatschappelijke activiteiten verrichten vanuit hun apostolaat/ levenswerk. Hierbij moet gedacht worden aan actieve kloosterlingen die werkzaam zijn (juridisch gezien als 'vrijwilliger') in bijvoorbeeld gaarkeukens, in probleemwijken voor dak- en thuislozen en vluchtelingen en dergelijke., Deze actieve religieuzen, interne functionarissen en contemplatieven treden niet met hun religieuze boodschap direct naar buiten.

Daarnaast zijn er ook kloosterlingen die pastorale werkzaamheden verrichten of binnen een parochie optreden als pastor. Meestal binnen migrantenparochies. Vanuit hun ambtelijke functie treden deze kloosterlingen wel direct met een religieuze boodschap naar buiten. Deze kloosterlingen zijn op basis van hun kerkelijk ambt als pastor of pastorale medewerker te beschouwen als een geestelijke bedienaar. Dit neemt niet weg dat ook deze kloosterlingen lid zijn van een religieus instituut die de gelofte van armoede hebben afgelegd en voor wie het religieus instituut een zorgplicht heeft.

Deze conclusie is getrokken tijdens de bijeenkomst op het departement van het ministerie van SZW d.d. 16 mei 2008. Bij deze bijeenkomst waren onder meer aanwezig de heer Hessels namens het ministerie van VROM, mevrouw Olde Olthof van het ministerie van SZW, de heer Houthoff, de heer Evereart, de heer Mol namens CMC en ondergetekende namens de KNR.

Over het begrip kloosterling verwijs ik u verder naar de notitie van de KNR die ik op 14 mei 2008 per mail heb verzonden naar mevrouw Olde Olthof van het ministerie van SZW, de heer Hessels van ministerie van VROM en mevrouw Aboutaleb van het ministerie van Justitie. Deze notitie heb ik namens de KNR nader toegelicht tijdens de bespreking van 16 mei 2008 op het ministerie van SZW.

### Voorwaarden Referentschap

Buitenlandse religieuzen kunnen niet meer voor religieuze/ levensbeschouwelijke doeleinden in Nederland verblijven maar vallen onder het verblijfsdoeleinde "arbeid in loondienst". Vreemdelingen die op grond van arbeid in loondienst in Nederland willen verblijven, dienen een referent te hebben.

### **Inschrijving in handelsregister**

Religieuze instituten treden op als referent indien zij buitenlandse religieuzen uitnodigen naar Nederland te komen. Om aan het referentschap te voldoen geldt voor religieuze organisaties dat deze slechts als referent kunnen optreden indien zij zijn ingeschreven in het handelsregister, bedoeld in artikel 2 van de Handelsregisterwet (artikel 1.8 lid 2 Vb).

Religieuze instituten hebben rechtspersoonlijkheid op grond van artikel 2:2 BW, omdat zij zelfstandige onderdelen zijn van het Rooms Katholieke Kerkgenootschap. Echter op grond van de Handelsregisterwet zijn zij uitgezonderd van inschrijvingsplicht in het Handelsregister. Alleen kerkgenootschappen zijn verplicht zich in te schrijven in het Handelsregister (artikel 6 lid 3 Hw).

### *Probleem*

Dit zou derhalve betekenen dat religieuze instituten in tegenstelling tot datgene wat is bepaald in de Handelsregisterwet op grond van de Vreemdelingenwet alsnog verplicht zijn zich in te schrijven in het handelsregister, anders voldoen zij immers niet aan de voorwaarde die gesteld wordt voor het referentschap. Dit betekent tegenstrijdigheid binnen de wetgeving.

### *Oplossing*

Dit probleem kan als volgt worden opgelost:

- 1) het overleggen van een uittreksel uit het handelsregister van het kerkgenootschap waarvan religieuze instituten zelfstandig onderdelen zijn, volstaat of;

- 2) rechtspersoonlijkheid aantonen middels overleggen van statuten (vermogensrechtelijk reglement).

### **Waarborging solvabiliteit, continuïteit en betrouwbaarheid**

Onduidelijkheid bestaat nog altijd over hoe de solvabiliteit, continuïteit en betrouwbaarheid aangetoond dient te worden.

Tijdens de consultatiebijeenkomst is naar voren gekomen dat deze voorwaarden slechts getoetst worden bij overheidsinstanties zoals de Belastingdienst en de Vreemdelingenpolitie. Er zou enkel bekeken worden of de referent altijd netjes zijn belastingen en premies heeft afgedragen dan wel in het verleden eens financiële problemen heeft gehad en of de referent niet de Vreemdelingenwet in het verleden heeft overtreden.

#### *Probleem*

Benadrukt dient te worden dat sommige religieuze instituten niet kunnen aantonen dat zij voldoende solvabel en continuïteit bezitten, middels het overleggen van financiële gegevens. Dit vanwege de strikte naleving van de gelofte van armoede. Wel zullen zij altijd de garantie kunnen afgeven dat zij de zorg zullen dragen voor de betreffende buitenlandse religieus, omdat zij kerkrechtelijk daartoe verplicht zijn. Daarnaast bestaat er een commissie voor onderlinge solidariteit van de KNR (KOS) langs welke religieuze instituten elkaar zullen helpen mocht een instituut niet aan haar financiële verplichtingen kunnen voldoen. Tot slot kan vermeld worden dat er sinds begin van de jaren '70 een afspraak met de overheid bestaat dat religieuze instituten en hun leden geen bijstand zullen aanvragen bij de overheid, waar de religieuze instituten zich strikt aan houden

#### *Oplissing*

Indien de toetsing van de waarborging van de solvabiliteit, continuïteit en betrouwbaarheid plaatsvindt aan de hand van datgene dat in de Memorie van Toelichting van het concept Vreemdelingenbesluit onder Onderdeel AA wordt vermeld, voorzien wij geen problemen.

### **Middelenvereiste**

De vreemdeling dan wel de referent dient aan te kunnen tonen dat voldaan wordt aan het minimumloonvereiste om in aanmerking te kunnen komen voor een reguliere verblijfsvergunning. In de Nota van Toelichting pag. 45 wordt vermeld dat kloosterlingen vrijgesteld worden van het minimumloonvereiste aangezien zij de gelofte van armoede afleggen op het moment dat zij hun intrede doen in het religieuze instituut. De KNR en CMC vinden dit een goede ontwikkeling. Kloosterlingen zullen nooit een beroep doen op overheidsteun aangezien het religieus instituut kerkrechtelijk verplicht is in het levensonderhoud van de kloosterlingen te voorzien. Dit is ook in de jaren 70 uitdrukkelijk aan de overheid toegezegd en nageleefd. Het religieus instituut moet en kan derhalve garant staan voor het levensonderhoud van de kloosterling. Wij nemen aan dat de vrijstelling die kloosterlingen genieten met betrekking tot het minimumloonvereiste omdat de gelofte van armoede wordt nageleefd ook doorwerkt in de toetsing van de solvabiliteit en continuïteit van de referent.

### **Tewerkstellingsvergunning**

Een buitenlandse kloosterling kan op grond van het concept wetsvoorstel enkel in Nederland verblijf krijgen indien deze via "arbeid in loondienst" of op grond van "niet-tijdelijke humanitaire aard" naar Nederland komt. Daar komt bij dat voor geldig verblijf op grond van arbeid in loondienst een tewerkstellingsvergunning is vereist.

Wat in de Nota van Toelichting terecht vermeld staat zullen enkel oud-Nederlanders op grond van niet tijdelijke humanitaire aard terugkeren om hun oude dag in Nederland door te brengen.

Echter, dat buitenlandse kloosterlingen op grond van "arbeid in loondienst" in Nederland kunnen verblijven, waarbij het religieuze instituut dan gezien wordt als werkgever, sluit in het geheel niet aan bij de praktijk. Reeds in onze eerste schriftelijke reactie op de Blauwdruk en in de notitie over kloosterlingen d.d. 13 mei 2008 dat naar zowel uw Ministerie als het Ministerie van SZW is verzonden en ook nogmaals uitvoerig op het departement SZW is besproken, zijn wij daar uitvoerig op ingegaan.

Kloosterlingen leven in gemeenschap welke te vergelijken is met een gezinssituatie. Ook de jurisprudentie met betrekking tot diverse wet- en regelgeving vergelijkt het verblijf van een religieus in een religieus instituut met een gezinssituatie. Derhalve kan niet gesteld worden dat kloosterlingen een arbeidsverhouding met het religieus instituut hebben. Zij hebben een lidmaatschapsverhouding met het betreffende religieus instituut. Daarnaast kan niet gesteld worden zoals dit verwoord is op pag. 44 van de Nota van Toelichting dat buitenlandse kloosterlingen werkzaamheden verrichten in Nederland waarvoor op grond van de Wav een TWV vereist is. Kloosterlingen betreden in het algemeen niet de arbeidsmarkt en verrichten ook geen (betaalde) arbeid voor het religieuze instituut. In formeel juridische zin kunnen buitenlandse kloosterlingen dan ook niet verplicht worden tot het aanvragen van een tewerkstellingsvergunning.

In algemene zin opgemerkt benadrukken wij eveneens dat aan bepaalde verplichtingen, die op de referent c.q. werkgever rust niet door religieuze instituten voldaan kan worden als gevolg van het ontbreken van een arbeidsverhouding. Om een voorbeeld te noemen, religieuze instituten zullen geen arbeidsovereenkomst kunnen overleggen en zullen zich ook niet kunnen houden aan de werving en selectieprocedure, zoals is vastgelegd in artikel 1.9 lid 3 van het concept besluit die verboden is aan verblijf op grond van "arbeid in loondienst". Met klem verzoeken wij u derhalve in de praktische uitvoering van het Modern Migratiebeleid hiermee rekening te houden. Dit zou ook in lijn zijn met uw standpunt, zoals dit verwoord is in de Nota van Toelichting, namelijk dat de bestaande beleidsregels die door het CWI op dit moment wordt gehanteerd in de nieuwe wetgeving beter gereguleerd dienen te worden.

### **Inburgeringsplicht**

Daarnaast vindt de KNR en CMC het een goed uitgangspunt van de overheid dat kloosterlingen die géén ambtelijke functie bekleden vanuit de kerkelijke overheid, zoals pastores en pastorale medewerkers, niet beschouwd worden als een geestelijke bedienaar. Kloosterlingen verrichten hun activiteiten binnen het maatschappelijk rechtsverkeer vanuit hun geloofsovertuiging maar treden niet met hun religieuze boodschap naar buiten. Derhalve vindt de KNR en CMC het een goede ontwikkeling indien kloosterlingen uitgezonderd worden van de inburgeringsplicht zoals deze geldt voor geestelijke bedienaren.

Dit neemt niet weg dat religieuze instituten het zeer belangrijk vinden dat buitenlandse kloosterlingen zo snel mogelijk binnen de Nederlandse maatschappij integreren en nemen daarin ook hun verantwoordelijkheid. Hoewel kloosterlingen in gemeenschap met elkaar leven, staan zij met hun activiteiten midden in de Nederlandse maatschappij.

### **Overgangsregeling**

In de Memorie van Toelichting op pag. 18 wordt aangegeven dat voorgesteld wordt dat op grond van de bestaande wetgeving reeds door de IND aangewezen referenten van rechtswege erkend worden als referent voor de nieuwe wetgeving. Hierbij wordt gedacht aan referenten die reeds een convenant met de IND hebben gesloten of werkgevers die op basis van de kennismigrantenregeling bekend zijn bij de IND.

Tijdens de consultatiebijeenkomst werd aangegeven dat religieuze organisaties die op de lijst van de IND (paragraaf B19.2.1. Vreemdelingencirculaire) als erkende religieuze organisaties vermeld zijn eveneens van rechtswege erkend worden als referent voor de nieuwe wetgeving. Echter op grond van dezelfde overgangsregeling die sinds 2004 van toepassing is, worden ook religieuze organisaties die niet op die lijst staan maar wel in de 5 jaren na de inwerkingtreding van de overgangsregeling rechtsgeldig verblijf verlenen aan vreemdelingen door de IND erkend. Derhalve verzoek ik u om vast te leggen dat alle religieuze organisaties die op dit moment onder de overgangsregeling vallen eveneens van rechtswege aangemerkt worden als referent voor de nieuwe Vreemdelingenwet.

### **Accountmanager/ 1 loket IND**

In de praktijk zal de IND accountmanagers inzetten om de contacten met de erkende referenten te onderhouden. Gelet op het feit dat religieuze organisaties naar alle waarschijnlijkheid niet in aanmerking komen voor de status erkent referent omdat religieuze organisaties niet middels een reguliere aanvraagprocedure vreemdelingen naar Nederland kunnen halen, zou dit betekenen dat religieuze organisaties niet in aanmerking kunnen komen voor een eigen accountmanager.

KNR en CMC pleiten ervoor dat niet alleen erkende referenten in aanmerking komen voor een accountmanager, maar alle religieuze organisaties, i.c. de katholiek kerkrechtelijk erkende religieuze instituten. Dan wel dat er bij de IND 1 loket openstaat speciaal voor deze religieuze organisaties. Dit komt ten goede aan de efficiëntie en soepelere afwikkeling van aanvragen. Bovendien worden praktische vraagstukken sneller gesignaleerd en kunnen zo sneller opgelost worden.

Op de bijeenkomst van 11 maart 2009 op het aartsbisdommelijk paleis is eveneens door de IND toegezegd dat zij zich hard maken voor 1 loket waar religieuze organisaties zich kunnen wenden met hun aanvragen. Wij hopen ten zeerste dat deze inspanning verwezenlijkt wordt.

De KNR en CMC zijn u zeer erkentelijk voor alle aandacht en de tijd die u voor onze belangenorganisaties van religieuze instituten vrij heeft gemaakt. Mede ten behoeve van een goed Modern Migratiebeleid is het van groot belang dat u als beleidsmaker onze religieuze organisaties blijft betrekken bij de ontwikkelingen van het nieuw Migratiebeleid en met de toekomstige uitvoering van het migratiebeleid.

Wij wensen u veel wijsheid en succes toe in de verdere ontwikkeling van het nieuwe Moderne Migratiebeleid.

Uiteraard blijven wij voor nadere toelichting bereid.

Hartelijke groeten,



Namens de KNR en CMC  
Mr. J.J.C. Doe



Bezoekadres:  
Koningin Beatrixkazerne  
Van Alkemadeaan 85  
2597 AC Den Haag  
Postadres:  
MPC 58 C  
Postbus 90615  
2509 LP Den Haag

Steller:  
L.M. Pluim-Graven  
Telefoon (070) 4414697  
Fax (070) 4414039  
L.M.Graven@mindef.nl

Aan Ministerie van Justitie  
Directie Wetgeving  
t.a.v. r  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Ministerie van Justitie DBOB/DIV/OAB/DW		②
Dossier		
Datum	19 MAART 2009	
Nummer	09/5594256	
Ambt.	J. Baukens	

Datum 6-3-2009  
Ons kenmerk DOPS/2009/9713  
Onderwerp Reactie KMar op ontwerpregelgeving ter uitvoering van het Modern Migratiebeleid

Geachte heer F

Hierbij stuur ik toe de reactie van de Koninklijke Marechaussee inzake de concepten wet- en regelgeving ter uitvoering van het Modern Migratiebeleid.  
Zoals eerder telefonisch met u besproken, is op 12 januari 2009 ook al een reactie aan de IND verzonden met inhoudelijk commentaar op de ontwerpregelgeving. Enkele van de destijds door de KMar genoemde punten zijn met de onderhavige concepten nog niet allen verhelderd of beantwoord. Wellicht is dit een bewuste keuze, maar wellicht zijn de genoemde punten nog niet aan nadere beschouwing onderworpen.

Zoals telefonisch met u afgesproken, zend ik u de opmerkingen toe die op 12 januari jl. aan de IND zijn verzonden, waarin de aspecten worden benoemd die van invloed (kunnen) zijn op de taakuitvoering van de KMar.

Naast deze punten heeft de KMar geen verdere/nieuwe opmerkingen t.a.v. de concepten, en stemt de KMar in met de huidige concepten t.b.v. de wijziging Vreemdelingenwet 2000, Vreemdelingenbesluit 2000, en Voorschrift Vreemdelingen 2000.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

COMMANDANT KONINKLIJKE MARECHAUSSEE

Voor deze

DIRECTEUR OPERATIES

A.A. Peperkoorn EMPM  
Brigade-generaal

Bij beantwoording datum, ons kenmerk en onderwerp vermelden.



Datum 6-3-2009  
Ons kenmerk DOPS/2009/9713

**1. Ten aanzien van de door de KMar geconstateerde risico's en knelpunten en gedane aanbevelingen tijdens de vorige EAUT:**

a) Tijdens de vorige EAUT heeft de KMar een aantal opmerkingen gemaakt die specifiek gelden voor de KMar. Dit heeft met name betrekking op relatie tussen de nieuwe TEV-procedure en de Grenstoezicht-taken van de KMar.

Na een zo grondig mogelijke beschouwing is nog steeds niet bekend hoe de nieuwe TEV procedure gezien moet worden in het licht van grenstoezicht. Immers, de persoon heeft al toelating tot Nederland verzocht, ook verkregen, beiden in een voorafgaand stadium. De persoon dient zich daarna toegang te verschaffen tot Nederland. De vraag die rijst, is of toegangswijziging in deze gevallen nog mogelijk is op alle gronden genoemd in de Schengengrenscodes, waaronder de toets 'doel-duur-middelen'. Zo nee, dan wijst de KMar in die situaties op een mogelijk veiligheids- en handhavingprobleem/risico. Welke procedure prevaleert? De toelating van de vreemdeling, waarvan de procedure in land van herkomst al volledig is afgerond; of de toegangsprocedure? In die gevallen zou een toegelaten vreemdeling dus alsnog de toegang geweigerd kunnen worden.

b) De KMar heeft tot nu toe nog onvoldoende duidelijkheid gekregen over de specifieke situatie van NAVO-militairen die een aanvraag indienen op het Hoofdkwartier van de NAVO in Brunssum. De KMar behandelt aldaar de aanvraagprocedure voor verblijfsvergunningen, waarvoor tevens werkafspraken zijn gemaakt met de IND. In de concept wet- en regelgeving is nog niet duidelijk welke positie die NAVO vreemdelingen *en hun gezinsleden* hebben in het Moderne Migratiebeleid.

**2. Ten aanzien van informatie-uitwisseling:**

a) De KMar maakt in dit kader allereerst een algemene opmerking: de gegevens die door de KMar uitgewisseld worden, zijn onderworpen aan de bepalingen gesteld in de Wet Politiegegevens (WPG). Deze wet is het juridische kader voor uitwisseling, verstrekking, verkrijging etc van (politie)gegevens. In alle opzichten is de KMar dan ook gebonden aan deze wet, zo ook in het kader van het Moderne Migratiebeleid als het gaat om informatieverstrekking.

Wanneer gevraagd wordt of de huidige concept-wet- en regelgeving voldoende wettelijke basis biedt om in het kader van MoMi gegevens met de IND uit te wisselen, zal ook gekeken moeten worden of de KMar deze gegevens wel mag verstrekking in het licht van de WPG. Hierin staan immers de bepalingen opgesomd in welke gevallen en aan welke instanties gegevens mogen worden verstrekt. Dit is in de voorgaande EAUT ook door de KMar aangedragen.

b) De WPG zou mogelijk juridische beletselen kunnen opwerpen t.a.v. informatie-uitwisseling. Dit zal nader beschouwd moeten worden. De KMar heeft geen mogelijkheid gevonden om dit in de afgelopen week gedetailleerder uit te kunnen zoeken.

c) T.a.v. het digitale informatieknooppunt kan de KMar vanwege de beperkte tijd op dit moment geen grondige aanbevelingen aanreiken.

Datum 6-3-2009  
Ons kenmerk DOPS/2009/9713

d) Vanwege de centrale en decentrale sturing bij de KMar, ook op het gebied van Informatievoorziening, is de doorlooptijd van anderhalf jaar voor de KMar een minimale tijd. Korter is niet aannemelijk, langer is wel aannemelijk, wat onder andere te maken heeft met de vele ontwikkelingen op IV gebied die momenteel lopen in het vreemdelingendomein. De ontwikkeling van EU-VIS is daar één van, welke een enorme impact heeft op de IV-structuren, zowel technisch als organisatorisch.

### **3. Ten aanzien van samenwerking in het kader van handhaving**

a) in het voorgestelde artikel 47a Vw worden de ambtenaren aangewezen die belast zullen worden met het toezicht op de referent. De KMar is hierin niet meegenomen. Op het eerste gezicht lijkt de KMar ook geen organisatie die zich bezighoudt met het toezicht op de referent.

In de eerder gehouden EAUT is echter wel geconstateerd dat de KMar een belangrijke bijdrage zou kunnen leveren aan het vullen van de bak met risicoprofielen, op basis waarvan de referent/vreemdeling beoordeeld zal worden, en zich via de nieuwe TEV procedure toegang en toelating tot Nederland verschaffen. De KMar beschikt over veel informatie, ook in relatie tot fraude met identiteiten. Deze informatie kan van waarde zijn voor de IND. Dit is in de eerdere EAUT aangegeven.

Door de huidige formulering heeft de KMar geen bevoegdheden ten aanzien van referenten. Het nadeel hiervan is dat ook voor de toekomst mogelijke bevoegdheden om op te treden, uitgesloten zijn. Op dit moment zijn er nog geen specifieke situaties te noemen, of in kaart gebracht, waarin het kan voorkomen dat de KMar bevoegdheden nodig zou hebben om op te treden. Om die reden maakt de KMar een voorbehoud bij dit artikel, daarmee aangevend dat nadere beschouwing gewenst is. In het huidige artikel zit ons inziens immers geen flexibiliteit met betrekking tot de mogelijkheid om aan de KMar bevoegdheden toe te kennen. Artikel 47a zou derhalve aangevuld kunnen worden met een lid in de strekking van 'Bij of krachtens AMvB .....), zodat in specifieke gevallen de KMar ook de bevoegdheid zou kunnen toepassen. Ook artikel 48Vw zou dan een dergelijke constructie moeten bevatten.

### **4. Ten aanzien van de transitie naar MoMi en het overgangsrecht:**

a) Aan het degelijk en grondig inrichten van de nieuwe organisatie wordt door de KMar groot belang gehecht. Een mogelijk risico bij de transitieperiode zouden de huidige en toekomstige ontwikkelingen kunnen zijn, zoals EU-VIS, @migo-Boras, en andere grootschalige (Europese) trajecten waarin de KMar meeloopt. Deze trajecten vergen stuk voor stuk grootschalige technische en organisatorische aanpassingen, waarbij het Moderne Migratiebeleid ook geplaatst en gepositioneerd moet worden.

b) de KMar doet een groot beroep op een realistische en ruime planning ten aanzien van het aspect informatievoorziening. Vernomen is dat een separate EAUT hiervoor zal worden gehouden. Het zal een grote impact hebben bij de KMar als de systemen gekoppeld moeten gaan worden, en informatiekoppelingen ook organisatorisch tot stand gebracht moeten gaan worden. Daarvoor dient ruim voldoende tijd te worden uitgetrokken!

Postbus 5825, 1040 HG Amsterdam

Aan de minister van Sociale zaken en Werkgelegenheid,  
mr. J.P.H Donner  
Postbus 90801  
2509 LV DEN HAAG

**Datum**

**Van**

T... 073

**Uw kenmerk**  
AV/SDA/09/2290

**Ons kenmerk**  
SBK/78334

**Pagina**  
1 van 4

**Onderwerp**

Uitvoeringstoets modern migratiebeleid Justitie

Geachte heer Donner,

Op 4 februari 2009 heeft u ons verzocht een uitvoeringstoets uit te brengen over het nieuwe migratiebeleid van Justitie. Dit beleid heeft tot doel de toelatingsprocedure voor migranten snel en eenvoudig te maken door meer gebruik te maken van gegevensuitwisseling tussen overheden onderling.

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij het concept wetsvoorstel modern migratiebeleid en het concept besluit modern migratiebeleid getoetst op uitvoerbaarheid, waar het nieuwe migratiebeleid verbinding heeft met de aan UWV opgedragen taken. Daarbij gaat het om de wederzijdse gegevensuitwisseling tussen UWV en de IND en om de afstemming tussen UWV en de IND over de tewerkstellingsvergunningsprocedure en de verblijfsvergunningsprocedure.

*De gegevensuitwisseling tussen UWV en de IND*

Wij onderschrijven, dat het gebruik van gegevens uit de polisadministratie een relevante structurele bijdrage kan leveren aan de versnelling van de middelentoets. Van belang is dan, dat de gegevensbehoefte van de IND voor de middelentoets zoveel mogelijk aansluit bij de in de polisadministratie opgenomen en beschikbare gegevens.

Voor een geautomatiseerd gebruik van de loongegevens uit de polisadministratie voor de uitvoering van de middelentoets bevelen wij nader onderzoek aan naar - en precisering van - de noodzakelijke gegevens. De IND kan daarbij een beroep doen op de expertise van UWV. Inmiddels hebben UWV en de IND het vervoltraject gestart, waarin de inijkfunctionaliteit in polisgegevens zal worden geformaliseerd. In de IND SUWInet pilot is vastgesteld, dat deze functionaliteit van toegevoegde waarde is voor de uitvoering van bepaalde IND taken.

Naar ons oordeel biedt het gewijzigde artikel 107 Vreemdelingenwet (Vw) een voldoende wettelijke basis voor wederzijdse gegevensuitwisseling.

*De afstemming over de tewerkstellingsvergunningsprocedure en de verblijfsvergunningsprocedure*  
Het concept wetsvoorstel modern migratiebeleid en het concept besluit modern migratiebeleid zelf hebben geen directe consequenties voor UWV.

Het Ministerie van SZW onderzoekt samen met UWV of het concept wetsvoorstel en het concept besluit aanleiding geven tot aanpassing van de Wet arbeid vreemdelingen (Wav). Zo wordt onderzocht of de invoering van de referentensystematiek gevolgen zal (moeten) hebben voor de weigering of intrekking van een tewerkstellingsvergunning. Noodzakelijk lijkt in ieder geval de aanpassing van artikel 11 lid 3 Wav gelet op het voorgestelde artikel 3.30b van het Vreemdelingenbesluit.

Voorstellen tot aanpassing van de Wav zullen door SZW conform de gebruikelijke werkwijze aan UWV worden voorgelegd voor een uitvoeringstoets.

UWV zal deze voorstellen dan nader toetsen op uitvoerbaarheid en de kosten daarvan in beeld brengen.

*Uitvoerbaarheid van de concept wettekst en het concept besluit*

De gestelde vragen over de uitvoerbaarheid beantwoorden wij als volgt:

1. Het voorgelegde concept-wetsvoorstel en het concept-besluit zijn uitvoerbaar. Voor de uitvoering is wel van belang, dat de IND én UWV de wederzijdse gegevensbehoefte vaststellen op basis van de door hen uit te voeren taken. Het is raadzaam daarbij expliciet aandacht te besteden aan de waarde en de betekenis van de uit te wisselen gegevens (taxonomie).  
In dit verband merken wij op, dat in de polisadministratie geen netto loongegevens worden opgenomen. Aangezien de IND wil beschikken over netto loongegevens, berekent BKWI thans op verzoek van de IND het netto loon op basis van het loon sv uit de polisadministratie. Uit de pilot IND-SUWInet is gebleken, dat een herleiding van netto loon uit andere loongegevens foutgevoelig is. Om die reden en uit oogpunt van meervoudig gebruik van beschikbare gegevens bevelen wij aan de in de polisadministratie beschikbare loongegevens te gebruiken voor de middelentoets. UWV heeft samen met BKWI de IND aangeboden de toekomstige gegevensvraag in beeld te brengen. Voor enkele inhoudelijke opmerkingen met betrekking tot de voorgelegde concepten van teksten verwijzen wij naar de bijlage.
2. De levering van gegevens is een reguliere taak van UWV. Indien de gegevensbehoefte past binnen of aansluit op reguliere standaard gegevensleveringen door UWV heeft de levering geen consequenties, ook niet in termen van kosten. Omdat de exacte gegevensbehoefte van de IND nog niet is vastgesteld, kunnen wij nog geen uitspraak doen over eventuele daarmee gepaard gaande extra kosten. Voor de implementatie en de daadwerkelijke uitvoering is het van belang afspraken te maken over de informatie-uitwisseling.  
In afwachting van een eventuele wijziging van de Wav kunnen wij in deze uitvoeringstoets nog niet aangeven wat de gevolgen zijn van het moderne migratiebeleid voor de uitvoering van de Wav door UWV Werkbedrijf.
3. Kosten en doorlooptijd zijn afhankelijk van de gegevensbehoefte en de wijze van levering van de gegevens. Zoals aangegeven wordt dit nader onderzocht.  
De invoering bij de IND van een geheel nieuw geautomatiseerd systeem heeft gevolgen voor de afstemming tussen de IND en UWV over de tewerkstellingsvergunning en de verblijfsvergunning. Deze afstemming kan niet zonder een adequate koppeling tussen de IND en UWV systemen. Gegeven de beperkte mogelijkheden van het huidige systeem, waarmee UWV de tewerkstellingsvergunning uitvoert, zal UWV een nieuw systeem moeten ontwikkelen. Het bovenstaande houdt in, dat wij deze uitvoeringstoets uitbrengen onder het voorbehoud van nader te maken financiële afspraken over de aan de samenwerking en afstemming verbonden kosten.
4. In het wetsvoorstel modern migratiebeleid wordt met de invoering van de referentensystematiek de rol van de referent versterkt en zal meer nadruk komen te liggen op de handhaving achteraf. Voor een goede uitvoering en handhaving is informatie-uitwisseling essentieel. Indien UWV signalen over bijvoorbeeld stopzetting van een tewerkstellingsvergunning meldt aan IND is het van belang dat de IND vervolgens actie daarop onderneemt en dit terugkoppelt aan UWV. Dit geldt ook voor de omgekeerde situatie. UWV dient signalen over weigering en/in intrekking verblijfsvergunningen van de IND te ontvangen om tewerkstellingsvergunningen te kunnen intrekken opdat een ten onrechte verstrekte vergunning in te trekken. UWV en de IND zullen daarover afspraken moeten maken.

5. De gegevensuitwisseling met de IND geschiedt thans op papier en in pilotvorm (SUWI-net inkijk). De te raadplegen gegevens dienen te worden gespecificeerd en - samen met de inkijkfaciliteit - te worden geformaliseerd in een overeenkomst tussen UWV, BKWI en IND. SUWI-net is ontwikkeld voor gebruik door de partijen in de SUWI keten. Deze partijen zijn ook verantwoordelijk voor de (besluitvorming over de) verdere ontwikkeling en het beheer van SUWI-net. In dit licht bezien zijn wij van mening, dat voor het gebruik van SUWI-net door de IND een aparte beheerovereenkomst noodzakelijk is. Ter voorkoming van een onnodig grote afhankelijkheid van SUWI-net ontwikkelt UWV voor de langere termijn een aparte inkijkfaciliteit voor gebruik door afnemers buiten de SUWI keten.
6. UWV zal met de IND afspraken maken over het beheer van de inkijkfunctionaliteit, die de SUWI keten niet belasten.
7. Het voorgelegde concept wetsvoorstel en concept besluit zelf hebben geen gevolgen voor het UWV Werkbedrijf. De voorstellen zullen naar wij verwachten wel leiden tot aanpassing van de Wav. De gevolgen van deze laatste wijziging zullen wij in beeld brengen in de uitvoeringstoets over de aanpassing van de Wav.

De afspraken tussen de IND en UWV over de gegevensuitwisseling en de samenwerking zullen wij met de IND vastleggen in een (samenwerkings)convenant, aangevuld met afspraken over de wederzijdse gegevensleveringen en afspraken over de samenwerking op het terrein van de uitvoering van de Vreemdelingenwet en de Wav.

Hoogachtend,

Dr. J.M. Linthorst  
Voorzitter Raad van Bestuur

Bijlage: Opmerkingen bij het concept wetsvoorstel en concept besluit modern migratiebeleid

## **Bijlage bij uitvoeringstoets modern migratiebeleid**

Opmerkingen bij het concept wetsvoorstel en het concept besluit modern migratiebeleid

1. In het voorgestelde artikel 3.39 van het Vreemdelingenbesluit is bepaald dat de verblijfsvergunning onder de beperking lerend werken (stage of practicum) kan worden verleend aan de vreemdeling die niet eerder houder is geweest van een verblijfsvergunning onder een beperking verband houdende met lerend werken. Consequentie van dit artikel zou zijn dat de vreemdeling die eerst als stagiair is toegelaten nooit later als practicum te werk gesteld kan worden. Echter op grond van de Wav is dat onder voorwaarden wel mogelijk. Naar onze mening zou het wetsvoorstel zodanig moeten worden aangepast dat het mogelijk blijft om voor deze twee verschillende doelen verblijf te verkrijgen.
2. In de voorgestelde wijziging van het Voorschrift Vreemdelingen zijn in artikel 3.1, derde lid de (gewijzigde) arbeidsmarktaantekeningen opgenomen. Voor UWV is het van belang in het kader van de uitvoering van de Wav maar ook in het kader van de uitvoering van bijvoorbeeld de WW te kunnen bepalen of een vreemdeling zich al dan niet kan inschrijven als werkzoekende. Voor een goede uitvoering is het van belang dat bij twijfel eenvoudig bij de IND informatie kan worden verkregen over de inhoud van beperking, en wat de rechten en plichten zijn van de vreemdeling. Daarnaast is het zeker ook voor werkgevers van belang dat er een goede informatievoorziening is over de strekking van een arbeidsmarktaantekening en de werkgever dan kan vaststellen of een vreemdeling wel of niet tewerkgesteld kan worden al dan niet met een TWV die hij zonedig moet aanvragen bij UWV.
3. In het conceptbesluit, houdende wijziging van het Vreemdelingenbesluit wordt nog een enkele keer gesproken over het Centrum voor Werk en Inkomen resp. CWI. Met ingang van 1 januari jl. is het CWI echter gefuseerd met UWV. Het gaat om de volgende artikelen;
  - artikel 8.2a lid 1 onder h: Het Centrum voor Werk en Inkomen. Onder c is al het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen opgenomen. Onderdeel h kan daarom komen te vervallen.
  - paragraaf 6 (middelenvereiste) van de toelichting, Centrum voor Werk en Inkomen vervangen door UWV.
  - de toelichting bij artikel 3.30b (seizoenarbeid) waar CWI dient te worden vervangen door UWV.

## Reactie

---

Aan : dhr. F. J. A. M. Dir. Wetgeving MvJ  
Van : TOV /  
Betreft : eerste reactie concept regelgeving MOMI  
Datum : 27 februari '09  
Status : informerend  
Referentie :

---

Geachte Heer Raukema,

Eind januari 2009 heeft de politie de ontwerp regelgeving ter uitvoering van het Modern Migratiebeleid ontvangen met het verzoek om voor 1 maart 2009 elektronisch te reageren.

Ik heb u al aangegeven dat verantwoord reageren binnen de door u aangegeven termijn voor de politie niet mogelijk is omdat in overleg met de Strategische Beleidsgroep Vreemdelingen (SBG-V) een werkwijze is afgesproken, die iets meer tijd vergt.

Binnen de politie is vanuit de landelijke expertgroep handhaven een werkgroep geformeerd, die namens de politie zal reageren.

De werkgroep is op 26 februari '09 voor het eerst bijeen gekomen en daarbij is de reactie op de concept regelgeving Vreemdelingenwet gemaakt, die u hierbij aantreft.

Op 10 maart 2009 komt de werkgroep hernieuwd bijeen, waarbij de reactie concept regelgeving Vreemdelingenbesluit zal worden samengesteld. Die reactie kunt u derhalve kort na 10 maart verwachten.

### Reactie concept regelgeving Vreemdelingenwet 2000

Blad 1 artikel 1 U.

Ambtenaren belast met het toezicht op referenten, de ambtenaren, bedoeld in artikel 47a.

Artikel 47 a

Met het toezicht op de naleving van de wettelijke voorschriften met betrekking toot referenten zijn belast:

- a. De ambtenaren van politie als bedoeld in artikel 3, eerste lid, onder a en c, en tweede lid van de Politiewet 1993;
- b. De bij besluit van Onze Minister aangewezen ambtenaren.

*De portefeuillehouder van de Raad van Hoofddcommissarissen heeft schriftelijk bericht aan de directeur DMB en HIND dat de politie voor zichzelf geen rol ziet in het toezicht op referenten aangezien dit bestuurlijk van aard is en naar de mening van de politie derhalve bij de IND thuis hoort. Binnenkort zal over de taakafstemming IND-politie een gesprek op strategisch niveau plaats vinden. Afhankelijk van de uitkomsten daarvan kan een aanbeveling over dit artikel worden gegeven.*

Blad 4 Artikel 14 lid 2

Er wordt gesproken over de aanmelding van de houder van een geldige machtiging tot voorlopig verblijf binnen tien dagen overeenkomstig artikel 54, eerste lid onder e.

*De vraag van de politie is om duidelijk aan te geven waar die aanmelding moet plaats vinden.*

Blad 5 artikel 24a onder b

De aanvraag is ingediend door de erkende referent en deze omtrent die gegevens en bescheiden de eigen verklaring heeft overlegd.

*Het beleid ten aanzien van de aangewezen referent gaat erg uit van vertrouwen. De politie is van mening dat dit vanuit een oogpunt handhaving een risico in houdt. De bevoegde autoriteiten zien de bescheiden niet en gaan er vanuit dat de eigen verklaring van de referent voldoende wordt geacht. Gezien de grote bedragen die gemoeid zijn met het legaliseren van illegaal verblijf is te veel vertrouwen in dergelijke verklaringen een risico zeker indien breder gebruik gemaakt gaat worden van het instrument aangewezen referent.*

Blad 6 artikel 47a 48 en 52.

*Het toezicht op de referent. Zie de hierboven gegeven reactie.*

Blad 7 artikel 55a

Er kan een bestuurlijke boete worden opgelegd van ten hoogste 2000 Euro.

*Naar de mening van de politie zal dit niet afschrikken gezien de grote bedragen die gemoeid zijn met het legaliseren van illegaal verblijf. In dit verband wordt gewezen op het feit dat werkgevers, die vreemdelingen in strijd met de Wet lieten werken dit risico minder wilden nemen op het moment dat dit een economisch delict oplevert, waarbij erg hoge boetes kunnen worden opgelegd.*

Blad 16, 4<sup>e</sup> alinea

De vreemdelingenadministratie die zal worden bijgehouden. De slotzin luidt:

Met het oog op het toezicht op referenten is dat wel gewenst.

*Naar de mening van de politie is dit te voorzichtig gesteld. Het dient randvoorwaarde te zijn en het is dus vereist.*

Blad 17, 2<sup>e</sup> alinea

“appellabele besluiten”.

*De politie begrijpt uiteraard wat er bedoeld wordt maar vraagt zich af of dit een correct woord is. Het is bovendien niet nodig omdat de uitleg er achter staat nl. Besluiten waartegen bezwaar en beroep mogelijk is.*

Blad 17, 3<sup>e</sup> alinea

COVOG

*De politie weet wat hiermee wordt bedoeld, maar beveelt aan om in de stukken dergelijke afkortingen niet te gebruiken en de namen van organisaties volledig weer te geven omdat de wet gelezen moet kunnen worden door een breed publiek.*

Blad 18 onder 3

Voorstel om MVV vreemdelingen na inreis direct in het bezit te stellen van een verblijfsvergunning.

*De politie acht dit een fraudegevoelige procedure en hecht bijvoorbeeld aan een gedegen identiteitsvaststelling alvorens tot afgifte van een verblijfsvergunning over te gaan. Vastgesteld moet worden dat het de juiste persoon betreft en misbruik moet voorkomen worden.*

Blad 18 laatste alinea.

De mvv-aanvraag, die bij inwilliging tevens leidt tot ambtshalve vergunningverlening.

*De politie begrijpt het woord ambtshalve vergunning verlening niet. Er is immers tevoren getoetst.*

Blad 19, 2<sup>e</sup> alinea

De mogelijkheid om ook bij niet mvv-plichtigen de aanvraag toelating al te behandelen op het moment dat betrokkene nog in het buitenland is.

*Naar de mening van de politie is dit zo mogelijk nog fraudegevoeliger omdat in dat geval betrokkene geen contact heeft gehad met de Nederlandse autoriteiten en er geen enkele identiteitsvaststelling heeft plaats gevonden.*

*Niet uitgesloten kan worden geacht dat een MVV plichtige vreemdeling de nationaliteit van een niet MVV plichtig land kan stellen door gebruik te maken van valse documenten. Dat geeft de mogelijkheid om eenvoudig en zonder gedegen check vooraf naar Nederland te komen en hier snel een vergunning te krijgen.*

Blad 19 hoofdstuk 4, 1<sup>e</sup> alinea.

De voorgestelde handhavinginstrumenten geven invulling aan het streven naar een maximale effectiviteit van toezicht en een minimale toezichtlast voor wie zich aan de regels houdt.



*De politie acht dit een uitdagende stelling maar herkent zich daar niet in. Een dergelijk ingrijpend nieuw beleid, waarmee geen ervaring is opgedaan, is gebaat bij een stevige handhavingsparagraaf. Het beleid van de IND gaat erg uit van vertrouwen en een goede relatie met de referent. Een gezond wantrouwen is naar de mening van de politie op zijn plaats.*

*Voorts staat vaak vermeld dat bepaalde zaken "kunnen" worden toegepast, zoals het verhalen van de kosten uitzetting.*

*De politie beveelt aan dit wat steviger neer te zetten en meer te spreken in "zullen" dan "kunnen".*

Blad 19, 4<sup>e</sup> alinea

Daarnaast is de referent verplicht een administratie te voeren en deze administratie gedurende vijf jaar te bewaren.

*De politie acht de termijn van vijf jaar kort. Voor bepaalde procedures, bijvoorbeeld de ongewenstverklaring, moet verder terug gekeken kunnen worden en zullen stukken bij "de bron" gehaald moeten worden.*

Blad 19 laatste alinea laatste deel

De mogelijkheid van strafrechtelijke sanctionering achten wij nodig om het ontmoedigende effect te behouden in die gevallen waarin beboeten niet het verlangde gedrag bewerkstelligt.

*De politie vraagt zich af welke Strafrechtartikelen men daarbij voor ogen heeft.*

*Bovendien is het zo dat als er sprake is van een bestuurlijke aanpak en daarnaast een strafrechtelijke aanpak er sprake is van samenloop en er één proces leidend moet zijn.*

Blad 20, 2<sup>e</sup> alinea

De door de overheid gemaakte kosten van uitzetting kunnen deels verhaald worden op de referent.

*Reeds eerder opgemerkt dat dit erg voorzichtig is gesteld en dat ook het deels extra benadrukt dat er terughoudend mee zal worden omgegaan.*

Blad 20, 5<sup>e</sup> alinea

Het toezicht bij zowel de IND en de politie.

*Terecht wordt opgemerkt dat de taakverdeling zoveel mogelijk moet aansluiten bij de huidige taken.*

*Indien het toezicht vooral bestuurlijk van aard is moet dit in volle omvang door de IND geschieden.*

*Het zwaartepunt van de operationele handhaving bij de politie is wel erg algemeen gesteld. Duidelijk moet worden wat onder operationeel toezicht wordt verstaan. Indien betekent het terplekke controleren of de referent de voorschriften na komt, dan acht de politie dit duidelijk geen operationeel toezicht.*

Blad 20, 6<sup>e</sup> alinea.

Zowel voor de digitale uitwisseling van gegevens als voor de fysieke controles is intensieve samenwerking met ketenpartners nodig.

*Dit is een conclusie die de politie niet deelt. Fysieke controles zijn heel goed mogelijk zonder de samenwerking met ketenpartners.*

*Het samen uitvoeren van controles met binnen de taakstelling van de betrokken ketenpartners passen en voor beide vanuit een oogpunt van capaciteitsmanagement interessant. Op die wijze vindt bijvoorbeeld ook de samenwerking tussen (vreemdelingen) politie en arbeidsinspectie plaats.*

*De termen als "IND een spilfunctie" en "de sterke arm" worden in algemene zin gebruikt en vragen om verheldering om verwarring en onterechte verwachtingen over en weer te voorkomen.*

Blad 21, 2<sup>e</sup> alinea

De verantwoordelijkheid van de vreemdeling voor de acties referent.

*De politie acht dit ver gezocht. De vreemdeling zal veelal in het buitenland verblijven op het moment dat de referent zaken doet. Hoe kan de vreemdeling daarvoor verantwoordelijk gesteld worden. De*

*politie acht een duidelijke spreiding van verantwoordelijkheden tussen referent en vreemdeling wenselijk.*

Blad 29, 2<sup>e</sup> alinea

De bredere taak voor uitwisselingsreferent.

*De politie acht dit moeilijk controleerbaar hoe de referent invulling aan die bredere taak geeft. Aangezien hier sprake kan zijn van bijvoorbeeld uitbuiting is een sterkere eigen verantwoordelijkheid van de overheid op zijn plaats.*

Blad 29, Onderdeel C

Ook kan tot zes maanden nadat de verplichtingen als referent zijn geëindigd een deel van de kosten worden verhaald.

*De vraag van de politie is waarom voor de termijn van zes maanden is gekozen.*

Blad 32 Zesde lid

Hiermee kan bijvoorbeeld de kennismigrant op snelle en eenvoudige wijze achterhalen bij welke in Nederland gevestigde bedrijven hij snel- via de versnelde toelatingsprocedure- aan de slag kan.

*Vanuit ons gezond wantrouwen acht de politie dit fraudegevoelig. Dergelijke lijsten kunnen makkelijk benut worden om vooral dat bedrijf op te voeren om controle tot een minimum te beperken.*

Blad 33 Onderdeel b

Hier staat expliciet vermeld dat de relatie tussen de minister (IND) en de erkende referent een duurzame vertrouwensrelatie is.

*De politie acht wat meer afstand tussen overheid en referent op zijn plaats. Het gaat om zakelijke transacties en dat moet je zakelijk benaderen. Bovendien zijn de belangen erg groot en is enige reserve gewenst.*

*Het woord "surveillance" is naar onze mening geen goed Nederlands woord en dient anders gespeld te worden.*

Blad 35 Onderdeel e

Om die reden wordt ook '.....

*Aan die zin ontbreekt het slot. Waarschijnlijk "gekeken".*

Blad 35 Artikel 2d

"kan de figuur van schorsing niet worden gemist.

*De politie vindt het woord "figuur" iets vreemd.*

Blad 36 Artikel 2 f slot.

Hierbij wordt thans met name gedacht aan een regeling met betrekking tot eenmalige gegevensuitvraag.

*De politie vraagt zich af of dit verstandig is. Het streven om de lasten te beperken is logisch, maar in de tijd kunnen veel omstandigheden snel veranderen waardoor een beslissing kan worden beïnvloed.*

Blad 43, 1<sup>e</sup> alinea

Hierbij wordt nader onderbouwd waarom het logisch is de politie eveneens te belast met het toezicht op referenten.

*De politie acht die onderbouwing zeer discutabel.*

Blad 43 2<sup>e</sup> alinea

De rol van bepaalde ambtenaren IND als ambtenaren belast met het toezicht op referenten. Dit zullen niet dezelfde ambtenaren zijn die dagelijks contacten onderhouden met referenten.

*De politie acht dit vreemd. Het zijn van accountmanager IND, die contacten onderhoudt met de bedrijven is bij uitstek geschikt om ook op te kunnen treden tegen de referent. Een accountmanager is gebaseerd op de overeenkomst IND-referent, waarbij er afspraken zijn gemaakt. Als geconstateerd wordt dat de referent zich niet aan de afspraken houdt dan past het o.i. dat de accountmanager dit constateert en hiertegen op treedt.*

Blad 46 1<sup>e</sup> alinea  
De boete is gemaximeerd.

*De politie begrijpt uiteraard wat er wordt bedoeld maar vraagt zich af of dit Nederlands is.*

Blad 46, 3<sup>e</sup> alinea  
Hier wordt gesproken van de "zware" procedure en dat een rapport of "proces-verbaal" verplicht is.

*Dit is algemeen gesteld en vergt nadere uitleg en nadere uitwerking.*

Blad 48 Onderdeel W

*De genoemde termijn van "tien" dagen is verwarrend omdat eerder is gesteld dat binnen vijf dagen een vergunning tot verblijf wordt verstrekt.*

Blad 56 1<sup>e</sup> alinea slotstuk.  
Zal het gedurende het eerste jaar nog voorkomen etc....

*De politie vindt dit een verwarrende zin, die op meerdere manieren gelezen kan worden.  
De au pair kan maar voor één jaar een vergunning krijgen en gelezen zou kunnen worden dat dit met een nieuwe referent ook daarna nog kan.  
Dit zal niet de bedoeling zijn, maar duidelijkheid is geboden.*

## Reactie

---

Aan : dhr. dir. Wetgeving MvJ  
Van : TOV/F  
Betreft : tweede reactie concept regelgeving MOMI  
Datum : 11 maart 2009  
Status : informerend  
Referentie :

---

Geachte Heer f

Op 27 februari 2009 zond ik u de eerste reactie van de politie op de concept regelgeving Vreemdelingenwetgeving in verband met MOMI. Zoals daarbij aangegeven is een werkgroep van de landelijke expertgroep handhaven belast met het reageren op de voorliggende concepten. De werkgroep is op 10 maart 2009 voor de tweede maal bijeen geweest en heeft daarbij vooral aandacht besteed aan de concept regelgeving Vreemdelingenbesluit. Hierbij de tweede en laatste reactie van de politie.

### Ten eerste enkele algemene opmerkingen:

Bij het lezen van de regelgeving en vooral de nota van toelichting valt op dat de opzet geheel vanuit de taakstelling IND (toelating) is gemaakt. Als voorbeeld kan worden genoemd de uitleg waarom er een bewaar termijn van vijf jaar wordt voorgesteld voor de referent (blad 54 lid 4). Hierbij wordt gesteld dat de vreemdeling in de regel na vijf jaar verblijf in aanmerking komt voor een vergunning voor onbepaalde tijd of Nederlander is geworden. Er wordt totaal voorbij gegaan aan het ketenbelang, waarbij er na vijf jaar een traject toezicht of voorbereiden vertrek moet worden gevolgd en ketenpartners de beschikking willen krijgen op daarbij van belang zijnde stukken.

De politie gaat er vanuit dat de huidige artikelen, die nog gebaseerd waren op de oude taak van de vreemdelingenpolitie aan de actualiteit worden aangepast (4.24,4.29 en 4.37). De politie heeft geen rol meer binnen toelating en heeft behoefte aan een consequente aanpassing van de regelgeving om verwarring bij vreemdelingen te voorkomen.

Zoals eerder aangegeven is de taakafbakening tussen de IND en de politie rond de paragraaf handhaving binnen MOMI op dit moment onderwerp van bespreking. Afgewacht moet worden waar dit toe leidt alvorens definitief de teksten rond het toezicht op referenten vorm te geven.

De politie doet de aanbeveling om op verblijfsdocumenten een vorm van statiegeld in te voeren. De vreemdeling wordt daarmee gemotiveerd om zich bij vertrek af te melden en het document in te leveren. Bij voorkeur zou dit moeten geschieden bij de gemeenten. Het grote voordeel is dat de registratie GBA en Vreemdelingenadministratie actueel blijft en dat fraude en misbruik wordt voorkomen.

### **Vreemdelingenbesluit**

#### Blad 1/2 artikel 1.8

De politie beveelt aan om bij het bepalen van een werkgever als aangewezen referent een ondergrens te hanteren. Voorkomen moet worden dat straks ook kleine bedrijfjes die bevoegdheid kunnen krijgen. Dit zou onsinziens onbeheersbaar worden en de mogelijkheid tot misbruik aanzienlijk verhogen.

#### Artikel 1.12 studie

Al eerder is door ons opgemerkt dat het goed zou zijn om afkortingen te vermijden. De hier opgenomen afkorting S&O verklaring komt ons in ieder geval onbekend voor.

#### Blad 5 artikel 3.4

Nu de procedure rond een adoptief pleegkind niet meer afzonderlijk is geregeld vraagt de politie zich af of het onderzoek naar de adoptief pleegouders ook zal wijzigen en de rol van de politie daarbij wordt aangepast.

#### Blad 13 artikel 3.41 lid 2

Uit de voorliggende tekst zou gelezen kunnen worden dat ook verblijf kan worden toegestaan voor onderwijs bij een niet erkende onderwijs instelling.  
De politie vraagt zich af of dit de bedoeling is.

#### Artikel 3.41 lid 3

Spreekt van een "langdurig ingezetene".

De politie acht dit verwarrend omdat aangenomen kan worden dat een langdurig ingezetene het verblijf al heeft geregeld.

#### Blad 17 artikel 3.57 onder a

Die bepaling heeft de werkgroep meerdere malen doorgenomen doch ons is onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Het lijkt ons een ingewikkelde en verwarrende bepaling.

#### Blad 23 OOO en PPP

Nu de politie al jaren geen rol meer heeft in de procedure toelating van vreemdelingen dienen alle verwijzingen naar de korpschef in dit geval verwijderd te worden.

Nu is steeds opgenomen "de korpschef" onderscheidenlijk "de Minister" voor bijvoorbeeld aanmelding na binnenkomst met een MVV. Dit lijkt op een dubbele mogelijkheid en dat kan niet de bedoeling zijn. Verwarring moet voorkomen worden en de procedure zo helder mogelijk voor de klant.

#### Blad 24 TTT

"De korpschef stelt Onze Minister hiervan in kennis".

Hier zien wij voor de politie plotseling een nieuwe verplichting die niet met ons is besproken. Wij zouden dit eerst willen afstemmen om te bepalen hoe dit moet gaan plaats vinden etc..

#### Blad 25 WWW en XXX

Zie de door ons onder OOO en PPP gemaakte opmerkingen.

#### Blad 25/26 artikel 4.53 lid 2 a

In de administratie van de referent moet in ieder geval opgenomen zijn een kopie van een geldig reisdocument.

De politie is van mening dat een dergelijk kopie ook beschikbaar zou moeten zijn bij de IND ten behoeve van het documentenregister BVV en eventuele ketenprocessen op termijn.

#### Blad 27 artikel 8.2 a

Hier wordt een opsomming gegeven van diensten met wie de IND informatie uitwisselt.

De politie is daarbij niet genoemd en de vraag is of lid 2 onder c voldoende basis biedt om tussen IND en politie tot een goede informatie-uitwisseling te komen om informatie gestuurd werken mogelijk te maken.

De politie merkt op dat zij ook een belangrijke taak heeft in opsporing (migratiecriminaliteit) en dat daarbij ook gebruik zou willen maken van alle voorhanden zijnde informatie.

De tekst van het artikel lijkt informatie-uitwisseling op dit punt niet te dekken.

#### Blad 32 onder 2

Duidelijk wordt hierin toegegeven dat de voorheen gehanteerde garantstelling in de praktijk niet of nauwelijks werd geëffectueerd en daarom is geschrapt.

De politie vraagt zich af om de nu geïntroduceerde methode met de mogelijkheid tot het aanspreken van de referent voor een deel van de kosten verwijdering wel zal kunnen werken. De opgenomen bepalingen zijn redelijk algemeen en weinig dwangmatig. De vraag is dan ook hoe dit succesvol kan worden ingevoerd en toegepast.

#### Blad 33 eerste alinea

Duidelijk wordt opgenomen dat de IND in beginsel uitgaat van de juistheid van de verklaring van de referent en dat de referent derhalve de onderliggende stukken niet hoeft te overleggen.

De politie vindt dit een kwetsbare methode en acht een gezond wantrouwen op zijn plaats.

#### Blad 36 2.5 hoofdstuk 4, afdeling 2, artikel 4.17

Op grond van artikel 48, vierde lid, van de wet is geregeld dat de korpschef de Minister van Justitie periodiek gegevens verstrekt over de uitvoering van het toezicht op referenten.

Buiten het feit dat de politie voor zichzelf geen taak ziet binnen het toezicht op referenten is het sowieso vreemd als periodiek gerapporteerd zou moeten worden aan de Minister. Mocht de politie uiteindelijk toch een rol krijgen binnen dit specifieke toezicht dan kan toch per onderzoek worden terug gekoppeld. Het lijkt er hier op dat de politie periodiek moet rapporteren hoeveel onderzoeken er in dat kader zijn verricht en dus op de introductie van een nieuwe indicator. Hier dient tevoren overeenstemming over te zijn alvorens dit in de wet op te nemen.

#### Blad 38 3<sup>e</sup> alinea

De mogelijkheid om aan niet MVV-plichtige vreemdelingen terstond na aanmelding een verblijfsdocument te geven.

De politie acht voorzichtigheid geboden.

#### 4<sup>e</sup> alinea

Stelt dat het niet langer noodzakelijk is om een afzonderlijke procedure in stand te houden voor uitwisselingsjongeren uit Australië, Nieuw-Zeeland en Canada.

Dit lijkt in strijd met de 3.43 op blad 76 waarin nog wel melding wordt gemaakt van een aparte positie voor de onderdanen van die landen. Dit is verwarrend.

#### Blad 39 familiebezoek.

Familiebezoek vindt voortaan op visumbasis plaats. De mogelijkheid om voor niet visum plichtige vreemdelingen tot zes maanden daartoe een vergunning te krijgen vervalt.

De politie betreurt dit omdat daarmee de mogelijkheid voor familiebezoek met drie maanden ophoudt en de praktijk leert dat met name de oudere familieleden vaak reden zien om het bezoek te verlengen in verband met de feestdagen of geboortes in de familie etc.. Door het schrappen van die mogelijkheid dwingt men deze doelgroep in het niet rechtmatig verblijf. Het betreft hierbij dikwijls vreemdelingen ten aanzien van wie strakke toezichthandelingen niet passend worden geacht.

#### Blad 45 2<sup>e</sup> alinea

Wml-vereiste.

Voor de politie een onbekend begrip en dus wordt de volledige tekst aanbevolen.

#### Blad 45 onder 9

De politie acht het positief dat de mogelijkheid tot verblijf voor de doelgroep vermogende vreemdelingen wordt ingevoerd. Dit werd in de oude wetgeving gemist.

#### Blad 50 artikel 1.9

Doel en zorgplichten, die de referent zo veel mogelijk naar eigen inzicht mag invullen. Het vertrouwen wordt gegeven aan instellingen en bedrijven en minder gedetailleerde regels worden gegeven.

MOMI is een nieuwe procedure waarmee nog geen ervaring is opgedaan.

Wil je met succes dit systeem invoeren en daarop ook kunnen toezien dan lijkt het ons dat je een duidelijk kader moet voorschrijven.

Blijkt in der praktijk dat alles goed gaat dan kan besloten worden minder zaken voor te schrijven.

De politie acht deze opzet kwetsbaar en lastig handhaafbaar.

#### Blad 52 artikel 1.10

Bepaalt dat misbruik kan leiden tot het opleggen van bestuurlijke boetes.

De politie vindt dat dit moet leiden tot aanpak.

#### Blad 60 onder a en b

De mogelijkheid om bij de vergunning tot verblijf van doel te wisselen.

Dit biedt veel vrijheid aan betrokkene en maakt de overheid afhankelijk van de melding.

Het lijkt ons lastig controleerbaar. Ook voor ons toezicht op vreemdelingen is het lastig omdat bij aantreffen van een dergelijke vreemdeling je moet controleren of de vtv dekkend is en of er melding is gedaan aan de IND.

#### Blad 62 onderdeel m (verblijf als familie- of gezinslid)

Er zal goed nagedacht zijn over het voegen van een aantal oude categorieën tot één algemene categorie.

Vooralsnog lijkt het de politie lastiger controleerbaar en dus mogelijk fraude gevoelig.

Blad 64 3<sup>e</sup> alinea

De passage over niet MVV plichtige vreemdelingen, die wel een MVV aanvragen om zekerheid te hebben toe toelating roept bij ons de vraag op of dit zodanig praktijk is dat het geregeld moet worden. Het lijkt ons ver gezocht en meer een uitzondering te zijn. De vraag is dan ook welk probleem wordt opgelost met het opnemen van dit artikel.

Blad 66 onderdeel N slotzin.

In voorkomende gevallen kan die wel worden verleend, indien zulks nodig is voor een juiste en rechtvaardige beslissing.

De politie vraagt zich af wie daarvoor in aanmerking zou kunnen komen.

Blad 68 laatste alinea over seizoenarbeid

De politie vraagt zich af of deze bepalingen nog wel nodig zijn na de recente uitbreiding van de EU.

Blad 76 onder JJ laatste alinea

Er worden niet langer eisen gesteld aan de burgerlijke staat van de uitwisselingsjongeren.

De vraag is of er nog wel eisen met betrekking tot de maximum leeftijd worden gesteld (27 jaar was bij W.H.S gebruikelijk)

Blad 86 CCC en KKK eerste lid

Wel zal de vreemdeling op enig moment in persoon moeten verschijnen met het oog op zijn identificatie.

De politie acht het van groot belang dat dit proces goed en dwingend wordt opgenomen om fraude en misbruik te voorkomen.

Blad 90 3<sup>e</sup> alinea

Hier staat duidelijk vermeld dat de verplichting tot aanmelding en gegevensverstrekking aan de korpschef blijft bestaan.

Al eerder is aangegeven dat dit niet meer binnen onze taakstelling past.