

Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Aan
dhr. B. de Winter
Amsterdamseweg 71
6712 GH EDE

Contactpersoon	Doorkiesnummer
-	-
Datum	Bijlage(n)
2 juni 2008	-
Ons kenmerk	Uw kenmerk
VENW/DGP-2008/4878	-
Onderwerp	
Wob-verzoek Contra-Expertise OV chipkaart door RHUL	

Geachte heer de Winter,

Uw mail van 14 april 2008 heb ik in goede orde ontvangen. Op uw verzoek is de Wet openbaarheid van bestuur (hierna te noemen: Wob) van toepassing. Bij brief van 25 april 2008 is u medegedeeld dat, mede gelet op het archiefonderzoek, ingevolge artikel 6 van de Wob de beslistermijn met twee weken is verdaagd. Na telefonisch overleg op 6 mei 2008 tussen mevrouw Kwakernaak van mijn departement en u, heeft u ingestemd met een verdere verdaging van de beslistermijn. U vraagt om een aantal documenten inzake de Contra-Expertise door de Information Security Group, Royal Holloway, University of London (RHUL).

Wettelijk kader

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het bestuursorgaan kan of moet de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten, indien zich één (of meer) van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingen of beperkingen voordoen.

Beoordeling van uw verzoek

Algemeen

Uw verzoek betreft alle briefwisselingen, faxwisselingen en emailwisselingen over de Contra-Expertise door RHUL. Uit archiefonderzoek is gebleken dat uw verzoek specifiek betrekking heeft op de documenten of delen uit documenten zoals genoemd

Postbus 20901, 2500 EX Den Haag
Bezoekadres Plesmanweg 1-6, 2597 JG Den Haag

Telefoon 070 - 351 6171
Fax 070 - 351 7895

-

in bijlage 1 (documenten) en 2 (e-mails). In deze bijlagen zijn de documenten genummerd. In het onderhavige besluit zal worden verwezen naar de corresponderende nummers in bijlage 1, zodat per onderdeel van dit besluit kenbaar is wat per document is besloten.

Uitzonderingen en beperkingen

Zoals reeds opgemerkt, kan of moet ik de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten, indien zich één (of meer) van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingen of beperkingen voordoen.

Ingevolge artikel 5 van de Wob deel ik u mede dat uw verzoek wat betreft de documenten genummerd 1, 2, 6, 7, 9, 12 t/m 18 volledig wordt gehonoreerd. Uw verzoek wat betreft de email wisseling genummerd 1, 4 t/m 17, 19, 21, 25, 29 t/m 38, 41, 43 t/m 46, 48, 50 t/m 60, 62, 63, 64, 67 t/m 72, 78 t/m 85 wordt volledig gehonoreerd. Conform artikel 7 van de Wob treft u als bijlage een afschrift aan van deze documenten.

Uw verzoek ziet ook op documenten die ik, vanwege de wettelijke uitzonderingen of beperkingen aan de openbaarheid, niet kan verstrekken. Hieronder zullen de (gedeeltelijk) niet verstrekte documenten per uitzondering of beperking worden behandeld. Per uitzonderingsgrond of beperking wordt verwezen naar de op basis daarvan geweigerde documenten met een verwijzing naar de corresponderende nummers van het in bijlage 1 en 2 opgenomen overzicht.

Bedrijfs- en fabricagegegevens en onevenredige bevoordeling of benadeling

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover dit "bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld."

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is van bedrijfs- of fabricagegegevens sprake: "indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers." Onder bedrijfs- en fabricagegegevens vallen niet alleen technische gegevens, maar ook financiële gegevens.

In het onderhavige geval gaat het om financiële bedragen die in offertes en contracten worden genoemd evenals de namen van benaderde instituten.

Daarnaast is de uitzondering van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob van belang. Dit artikel bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob eveneens achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang "(van) het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden."

Voor zover geen sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob, biedt artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob basis voor een weigering van bedrijfsvertrouwelijke gegevens, waarvan openbaarmaking een onderneming onevenredig zou benadelen.

Gelet op het bovenstaande besluit ik, op grond van genoemde bepalingen in de Wob, de genoemde gedeelten weg te laten zoals benoemd in onderstaande tabel.

nummer	Documenten Bijlage 1
3	Bedragen doorgestreept
4	Bedragen doorgestreept
5	Bedragen doorgestreept
8	Bedragen doorgestreept
	Email Bijlage 2
2	Voorwaarde doorgestreept
3	Instituten doorgestreept
27	Instituten doorgestreept
39	Bedragen doorgestreept
40	Bedragen doorgestreept
47	Bedragen doorgestreept
49	Wachtwoord doorgestreept
61	Bedragen doorgestreept
73	Bedragen doorgestreept
74	Bedragen doorgestreept
75	Bedragen doorgestreept
86	Bedragen doorgestreept

Persoonlijke levenssfeer

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Namen, doorkiesnummers (werk en privé) en e-mailadressen van medewerkers van het ministerie van Verkeer en Waterstaat en andere organisaties en instellingen zijn gegevens die zodanig persoonlijk van aard zijn – deze gegevens hebben immers betrekking op de bewegingsvrijheid van betrokkenen – dat openbaarmaking hiervan een inbreuk vormt op de eenieder toekomende eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Naar mijn oordeel weegt ten aanzien van deze informatie de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van die informatie. Ten overvloede merk ik op dat deze handwijze in lijn is met de huidige jurisprudentie (Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, 18 juli 2007, zaaknummer 200608032/1).

Gelet op het voorgaande zijn in alle documenten en e-mails de mobiele telefoonnummers verwijderd. Dit is generiek gedaan, hiervan treft u geen overzicht aan. Ook zijn in een aantal gevallen de namen van personen verwijderd.

nummer	Email Bijlage 2
2	Namen doorgestreept
22	Namen doorgestreept
23	Namen doorgestreept
24	Namen doorgestreept

Intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn "een opvatting, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten" (artikel 1, onder f Wob). De bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen staat centraal in de wetsgeschiedenis van de Wob. De gedachte daarbij was en is dat ambtenaren en alle andere bij het intern beraad betrokkenen vrijelijk de mogelijkheid moeten hebben hun opvattingen te uiten zonder dat zij, dan wel hun bewindspersonen, daarmee naderhand worden geconfronteerd. Anderzijds moeten bewindspersonen zich in vrijheid en vertrouwelijkheid kunnen laten adviseren door hun ambtenaren en anderen zonder dat zij daar naderhand op kunnen worden aangesproken (Memorie van Antwoord, *Kamerstukken II 1987/88*, 19 859, nr. 6, p. 13 en 14).

Artikel 11, tweede lid, van de Wob bepaalt, dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede democratische bestuursvoering informatie *kan* worden verstrekt, maar niet in tot personen herleidbare vorm. Naar mijn opvatting is voor toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in dit geval geen plaats, omdat openbaarmaking (ook in geobjectiveerde vorm) van de onderhavige persoonlijke beleidsopvattingen niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering is (ABRVs 8 oktober 2003, *LJN-nr. AL7678*).

De documenten in onderstaand overzicht zijn naar hun aard en gelet op het voorgaande aan te merken als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken individuele ambtenaren en andere betrokkenen bij het interne beraad.

nummer	Documenten Bijlage 1
10	Gedeeltelijk doorgestreept
11	Gedeeltelijk doorgestreept
	Email Bijlage 2

18	Gedeeltelijk doorgestreept
20	Gedeeltelijk doorgestreept
26	Grotendeels doorgestreept
28	Gedeeltelijk doorgestreept
42	Grotendeels doorgestreept
65	Gedeeltelijk doorgestreept
66	Gedeeltelijk doorgestreept
77	Gedeeltelijk doorgestreept

Tot slot

Met in acht neming van het bovenstaande besluit ik uw verzoek om openbaarmaking gedeeltelijk in te willigen en gedeeltelijk af te wijzen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE SECRETARIS-GENERAAL,

W.J. Kuijken

Bezwaar

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Verkeer en Waterstaat, ter attentie van Hoofddirectie Juridische Zaken, sector Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20906, 2500 EX Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen.