

**Bepaling van de WOZ waarde door de rechter.
Teveel belemmeringen bij het recht op een eerlijk proces.**

Onderdeel van de reactie op het wetsvoorstel
“Recht op een eerlijk proces in de Grondwet”.

Marius Struijs

Engelen, 15 oktober 2014

Bepaling van de WOZ waarde door de rechter. Teveel belemmeringen bij het recht op een eerlijk proces.

Inhoudsopgave

- 1 Samenvatting.
- 2 Overzicht van de huidige situatie, belemmeringen bij het recht op een eerlijk proces.
 - 2.1 Beknopte aanduiding van de problemen met de WOZ.
 - 2.2 Vele problemen bij de rechter.
 - 2.3 De rechter moet desgewenst de WOZ waarde maar vaststellen.
 - 2.4 De WOZ en de wiskunde.
 - 2.5 Feitelijke lokale situatie, oorspronkelijke taxatie en hertaxatie.
- 3 Suggesties voor een veel beter recht op een eerlijk proces.
 - 3.1 Rapport PBLQ, een alternatief voor de WOZ; kan het objectiever en transparanter?
 - 3.2 Suggestie voor verbetering, gebruik gewoon altijd dezelfde formule.
 - 3.3 Gebruik MijnWOZ.
- 4 Laat het niet bij woorden.
- 5 Bijlagen.
 - 5.1 WOZ waarde=Koopsom voor een verkochte woning. Dit is fout.
 - 5.2 Voorbeeld berekening motorrijtuigenbelasting

1 Samenvatting.

Dit document is een reactie op het wetsvoorstel “Recht op een eerlijk proces in de Grondwet”. Dit is zeker een goed wetsvoorstel. Echter regering en parlement moeten dan ook wetten zo opstellen, dat dit recht op een eerlijk proces in de praktijk uitvoerbaar is tegen betaalbare kosten. Dit document geeft een voorbeeld van een wet, waarbij dit heel fout zit, de Wet WOZ.

In de reactie wordt gewezen op de volgende fouten:

Fout 1 Gebrek aan deskundigheid. Het is van groot belang, dat naast de uitvoerende macht ook de rechterlijke macht het recht op een eerlijk proces goed voor ogen heeft. Elk oordeel van de rechter hoort onderbouwd te zijn met voldoende deskundigheid, zonodig extern ingehuurd. Dit geldt des te meer bij de Hoge Raad en Raad van State.

Fout 2 De wet is te complex, waardoor de uitvoeringskosten te hoog worden bij een correcte uitvoering van deze wet.

Fout 3 Onduidelijke instructies aan de rechters bij de wet. Centrale begrippen en handelwijzen moeten juist uniform, helder en praktisch uitvoerbaar zijn. Het is ook fout als niet alle partijen beschikken over dezelfde informatie
Bij de uitvoering van de Wet WOZ wordt de burger veel informatie onthouden.

Fout 4 Niet of onvoldoende reageren op signalen van ambtenaren, wethouders of burgers, dat het fout gaat.

Fout 5 Onvoldoende bewust van de kosten.

Onderdeel 2 van dit document gaat over deze fouten bij de Wet WOZ met alle gevolgen voor gemeenten en burgers.

Onderdeel 3 bevat suggesties voor een veel beter recht op een eerlijk proces.
In dit deel van dit document is aangegeven hoe het beter kan, hoe het recht op een eerlijk proces veel beter gegarandeerd kan worden.

Onderdeel 4 heeft als motto “Laat het niet bij woorden”. Het is heel goed, dat het recht op een eerlijk proces in de Grondwet wordt opgenomen. Maar dat houdt dan ook in, dat dit recht moet gaan gelden voor de Wet WOZ. Om het nieuwe grondrecht ook op de Wet WOZ van toepassing te doen zijn, zijn aanpassingen in de Wet WOZ en in de uitvoering ervan noodzakelijk.

2 Overzicht van de huidige situatie, belemmeringen bij het recht op een eerlijk proces.

Overzicht van fouten in de uitvoering van de Wet WOZ, die het recht op een eerlijk proces belemmeren. (zie verder de samenvatting)

Fout 1 Gebrek aan deskundigheid.

Fout 2 De wet is te complex, waardoor de uitvoeringskosten te hoog worden bij een correcte uitvoering van deze wet.

Fout 3 Onduidelijke instructies aan de rechters bij de wet. Centrale begrippen en handelwijzen moeten juist uniform, helder en praktisch uitvoerbaar zijn. Onvoldoende informatie voor de burger.

Fout 4 Niet of onvoldoende reageren op foutsignalen.

Fout 5 Onvoldoende bewust van de kosten.

2.1 Beknopte aanduiding van de problemen met de WOZ.

Voor meer uitgebreide informatie zie <http://www.internetconsultatie.nl>

(reacties woz, wetaanpassingwob en proceskostenvergoeding_ woz)

Dit document is vooral gericht op de problemen met de afhandeling door rechters.

Voor informatie over de problemen voor burgers en gemeenten bij de bepaling van de WOZ waarde zie verder de websites van VNG (<http://www.wozinformatie.nl>) en van de diverse gemeenten. Voor verdere informatie zie de website van VEH (<http://www.veh.nl>), websites van makelaars, websites van kranten met dezelfde jaarlijks terugkerende krantenartikelen, WOZ adviesbureaus voor de burger (een voorbeeld is <http://www.wozconsultants.nl>)

In de loop der jaren zijn er vele rapporten verschenen. Rapporten van de Nationale ombudsman en de lokale ombudsman, lokale rekenkamers en TNS/Nipo-onderzoeken. Zie bijvoorbeeld de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie 's-Hertogenbosch waaronder het advies om te investeren in het vergroten van het inzicht bij burgers in de totstandkoming van de WOZ beschikking. Rapporten verschenen, maar de problemen bleven.

Uit rapport 2012/016 “Transparantie van WOZ waarden” van de Nationale ombudsman:

“De ombudscommissie vindt dat verzoekers **een reëel probleem** hebben aangekaart.”

Zie fout 4: De Nationale ombudsman zelf gaat niet inhoudelijk in op klachten van meer dan 100 inwoners tegen de Waarderingskamer. *Een wezenlijk deel van de klacht is niet behandeld, er zijn grote fouten gemaakt en essentiële informatie is weggelaten.*

Waar moet de burger dan zijn, als de Nationale ombudsman hem/haar zo in de steek laat?

2.2 Vele problemen bij de rechter.

In dit deel worden de fouten die het recht op een eerlijk proces belemmeren en de gevolgen daarvan beschreven.

Vanuit de juridische wereld wordt een gang naar de rechter aanbevolen als de juiste oplossing, zie ook 2.3. Afgezien van een afkeer van veel burgers om naar een rechter te moeten gaan en extra kosten voor burger en overheid, is ook een gang naar de rechter slechts in een beperkt aantal individuele gevallen een oplossing.

De burger, die de juridische weg probeert, stuit op grote barrières zoals:

- Zie fout 1, 2 en 3. Rechters werken niet uniform, dit staat wel in de aanhef van de wet.
- Zie fout 1, 2 en 3. De interpretatie van de Wet WOZ door de rechter is een andere dan die van gemeenten en toezichthouder.
- Zie fout 1. De woningeigenaar krijgt alleen een taxatieverslag, waarmee hij echter de WOZ waarde van zijn woning niet kan controleren. De burger kan zich wel beroepen op de WOB om essentiële gegevens te krijgen, maar stuit dan op artikel 40 van de Wet WOZ. Het komt zelfs voor, dat algemene gegevens die niets met de bescherming van de privacy van een bepaald persoon te maken hebben zoals de kenrelaties van het waarderingmodel (grondstaffels, prijs/m³, enz.) uiteindelijk na een rechtszaak niet vrijgegeven worden.
- Zie fout 1. De rechter heeft doorgaans nauwelijks kennis van de benodigde wiskunde. Rechters werken volgens een eigen set instructies, die niet conform is met het statistische karakter van de waarde in het economische verkeer. Dit leidt tot allerlei fouten, zoals:
 - De WOZ-paradox (zie <http://www.internetconsultatie.nl/woz/reacties> reactie Struijs).
 - WOZ waarde = Koopsom (arrest Hoge Raad). Zie bijlage 5.1
 - Vaststellen WOZ waarde op grond van de gegevens van slechts één andere woning. Meer algemeen: De foute opvatting, dat met minder vergelijkingen dan onbekenden toch een eenduidige oplossing gevonden kan worden.

Dit is ook niet conform IVS (International Valuation Standards zie verder <http://www.waarderingskamer.nl/default.aspx?sec=content&id=1001>)

- Zie fout 1,2 en 4. De Hoge Raad kan zich baseren op artikel 81 van de Wet op de rechterlijke organisatie, waardoor zonder enige motivatie argumenten die voor de rechtsontwikkeling wellicht essentieel zijn opzij kunnen worden geschoven. Zo blijven ook argumenten die van belang zijn voor het verbeteren van de rechtsontwikkeling op het gebied van WOZ waarderingen onbeantwoord. Dit past niet in een rechtsstaat. Rechters oordelen alleen over individuele kwesties, niet over fouten in het systeem. Burgers kunnen hun bevindingen van fouten in het systeem noch bij de rechter noch bij een andere overheidsinstantie kwijt.
- Het oordeel geldt alleen voor een individueel geval. Als de buurman in een volkomen vergelijkbare situatie niet naar de rechtbank was gegaan, geldt dit oordeel dus niet voor hem. Dan had hij maar naar de rechtbank moeten gaan. Zo blijft de juridische fictie van rechtsgelijkheid overeind. Terwijl elke gewone burger kan zien, dat dit duidelijk niet het geval is.

Op deze manier wordt dus het recht op een eerlijk proces belemmerd.

2.3 De rechter moet desgewenst de WOZ waarde maar vaststellen.

Diverse voorbeelden van fout 4 en 5.

Hier speelt het geloof, dat de rechter de oplossing is voor elk probleem.

“De rechter moet het maar uitmaken. Ik zie niet hoe je dit goed kunt doen, een onmogelijke zaak” aldus een jurist bij het Gerechtshof in 's-Hertogenbosch.

Ook minister de Jager verwees mij naar een rechter, een paar jaar geleden.

Na een verzoek om hulp aan de Waarderingskamer door vele burgers van Engelen (gemeente 's-Hertogenbosch) eindigde het antwoord van de Waarderingskamer als volgt:

“Wij vinden dat de gemeente 's-Hertogenbosch in het algemeen aan de gestelde kwaliteitseisen voor de onderbouwing voldoet. Rechterlijke toetsing zal alleen voor een individueel geval uitsluitel kunnen geven of de gemeente de waarde voldoende aannemelijk heeft gemaakt.”

Uit een interview met de Nationale ombudsman in nieuwsuur, begin 2013:

- Krijgt u veel klachten binnen over deze procedure?

- *“Op zich krijgen we wel klachten maar omdat er bezwaar en beroep is zeggen we nou u moet maar in bezwaar en beroep gaan. De kern van de bezwaren, die wij krijgen gaan natuurlijk over de ondoorzichtigheid van het systeem want mensen die zijn er erg ontevreden over. Onderzoek wijst uit, dat 78% van de Nederlanders negatief oordeelt over die hele procedure van vaststelling en dat zegt natuurlijk heel veel.”*

Op de vraag aan rechtspraak.nl “Welke verbeteringen zijn volgens u mogelijk bij de rechter?” n.a.v. <http://www.internetconsultatie.nl/woz/reacties> reactie Struijs was het antwoord:

“De rechtbank kan u geen (juridisch) advies geven. Ik verwijs u daarom naar het juridisch loket (www.hetjl.nl) of bijvoorbeeld een advocaat.”

Iedereen verwijst dus naar de rechter. Het gevolg van deze algemene opvatting is, dat de rechter het toch wel heel, heel erg druk krijgt. Maar ook de rechter heeft helaas niet de benodigde deskundigheid. De burger ondervindt de gevolgen, dit is niet efficiënt werken en dit kost nodeloos veel geld.

2.4 De WOZ en de wiskunde.

Juist met behulp van de wiskunde kan het WOZ vraagstuk goed aangepakt worden.

In de voorgaande beeldvorming is men echter onbekend met dit feit. Het grote probleem is, dat zoveel juristen niet openstaan voor de hulp van de wiskunde. Centrale begrippen zijn “in redelijkheid” en “elk geval is uniek”. Het gaat hier echter niet om een straatruzie tussen Jan en Piet, waarbij eerst Jan een klap heeft gegeven aan Piet en vervolgens Piet een grotere klap heeft teruggegeven en de rechter een oordeel moet vellen. Het gaat hier gewoon om een geautomatiseerde belastingheffing van de overheid. Dit proces zou efficiënt en correct ingericht moeten zijn. Kort geformuleerd:

- Invoergegevens zijn op orde en voldoen aan de minimale eisen van de wiskunde
- De gebruikte waarderingsapplicaties zijn professioneel en voldoen aan de minimale eisen van de wiskunde
- Documentatie intern naar ambtenaren en extern naar woningbezitters is volledig en correct
- De werkelijke kosten komen ongeveer overeen met de geplande kosten
- De hulp van de rechter is alleen nodig bij een (weinig voorkomend) geschil over de invoer.

2.5 Feitelijke lokale situatie, oorspronkelijke taxatie en hertaxatie.

Weer een voorbeeld van fout 3. Met hertaxatie wordt de hertaxatie door de gemeente bedoeld na een bezwaar. Deze hertaxatie wordt dan ook gebruikt voor de rechter bij beroep.

Als voorbeeld wordt de situatie in 's-Hertogenbosch genomen. Bij een hertaxatie wordt de WOZ waarde voor een bepaalde woning volgens een andere formule berekend dan bij de oorspronkelijke taxatie (zie verder <http://www.internetconsultatie.nl/woz/reacties> reactie Struijs). De reden is, dat de rechter de oorspronkelijke taxatie niet accepteert. De overheid gebruikt daardoor voor de rechter de hertaxatie. Als de overheid precies had gedefinieerd met welke formule de WOZ waarde moest worden berekend dan was deze extra exercitie helemaal niet nodig geweest.

De gevolgen hiervan zijn:

- Een extra berekening van de gemeente is nodig, dit kost nodeloos geld. Het zou zo moeten zijn, dat overheid, burger en rechter altijd kunnen vertrouwen op een correcte formule en een correct gebruik van deze formule. Klaarblijkelijk ontbreekt dit vertrouwen nu ook bij de overheid. Bij een hertaxatie zou alleen de invoer opnieuw gecontroleerd moeten worden.
- Een hertaxatie met een andere formule geeft een andere WOZ waarde dan de oorspronkelijke taxatie. De wetgever is van mening, dat wanneer de hertaxatie een andere WOZ waarde oplevert dan de oorspronkelijke taxatie, de laagste WOZ waarde de juiste is. Daarom hoort eigenlijk elke burger dan beide waarden te weten met als gevolg, dat dit weer zoveel geld zou kosten.
- Er kan een groot verschil zitten tussen beide berekende WOZ waarden. Opgemerkt moet worden, dat er in Nederland ook voorbeelden bekend zijn, waarbij door aanpassing van de parameters door een taxateur van de gemeente de WOZ waarde toch hetzelfde bleef.
- De rechter accepteert soms ook de hertaxatie niet en introduceert daarmee een derde berekening. Het aantal verkochte woningen bij de hertaxatie is al statistisch gezien te klein. Het komt zelfs voor, dat de rechter zijn oordeel slechts baseert op één enkele verkochte woning (zie fout 1).
- De rechter heeft veel te weinig noodzakelijke kennis van de wiskunde. De rechter oordeelt soms in strijd met de wiskunde (zie fout 1). Zie 2.2.
- De juridische wereld is zich volstrekt onvoldoende bewust van de noodzaak om het aantal processen terug te dringen, (zie fout 4 en 5 in 2.3). Ook dit kost nodeloos veel geld.
- Het huidige systeem is open (zie fout 2 en 3). Dit betekent, dat de gemeente en de woningeigenaar naar willekeur factoren kunnen toevoegen, die wel of niet door de rechter geaccepteerd kunnen worden. Een voorbeeld is het waardedrukkende effect van blaffende honden in de buurt. Wederom dit kost teveel geld (zie fout 5).

3 Suggesties voor een veel beter recht op een eerlijk proces.

Fout 1 is een gebrek aan deskundigheid. De WOZ waarde moet een zo nauwkeurig mogelijke schatting van de waarde in het economische verkeer zijn op een bepaalde datum. De WOZ waarde is een stochastische grootte. De volledige oplossing van de problemen met de WOZ vergt een gedetailleerde kennis van de wiskunde (statistiek). Het voert te ver om dit aspect in dit document goed te behandelen, daarom is het verder weggelaten.

In 3.1 wordt eerst gekeken naar een rapport van de overheid over mogelijke alternatieven. In 3.2 wordt daarna een eigen suggestie op tafel gelegd.

3.1 Rapport PBLQ, een alternatief voor de WOZ; kan het objectiever en transparanter?

In het voorjaar van 2014 is een rapport verschenen van PBLQ met als titel: Een alternatief voor de WOZ; kan het objectiever en transparanter? Eindrapportage SGO3-onderzoek fiche 10. In dit rapport zijn aan de hand van een referentiekader enkele varianten voor heffingsgrondslagen tegen elkaar afgewogen. Het resultaat was:

	Nulvariant	Variant 1 Gecorrigeerde verkooprij	Variant 2 Vastgoedgetal	Variant 3 Basisregistratie- variant
Uitvoeringskosten	↑↓	↓	↓	↓
Overgangskosten	n.v.t.	↑	↑	↑
Vervangingskosten	n.v.t.	↑	↑	n.v.t.
Herverdeeleffecten	n.v.t.	?	↑	↑↓
Objectiviteit	gemiddeld	goed	goed	goed
Transparantie en controleerbaarheid	gemiddeld	goed	gemiddeld	goed
Gelijkheidsbeginsel	goed	slecht	slecht	?
Draagkrachtbeginsel	Goed	goed	n.v.t.	?

↑= kosten/effecten hoog of hoger, ↓= kosten/effecten laag of lager, ↑↓= kostenontwikkeling onduidelijk

Voor meer informatie en de aanbevelingen zie het rapport.

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/rapporten/2014/05/22/de-basisregistraties-van-de-nederlandse-overheid-dienstbaar-en-transparant.html>

Er is een referentiekader opgesteld, waarmee een aantal alternatieven worden beoordeeld. Dit is een heel goede zaak. Afwegen van zaken gebeurt nu veel te weinig bij de WOZ. Men is zich ook bewust van de kosten, al moet opgemerkt worden, dat vergeleken met 1995 de kosten nu veel hoger zijn. Dit feit is van belang maar ontbreekt. Daarnaast moet goed onderscheid gemaakt worden tussen eenmalige kosten behorend bij de invoering en uitvoeringskosten. Elke verandering kost geld.

Ook andere fouten worden in dit rapport gemaakt.

- Zaken als rechtsgelijkheid en recht op een eerlijk proces staan niet in het referentiekader. De overheid last en beveelt dat alle ministeries, autoriteiten, colleges en ambtenaren wie zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden. Dit ontbreekt hier. Rechtsgelijkheid en recht op een eerlijk proces zijn belangrijk niet alleen kostenbeheersing. Artikel 1 van de Grondwet is niet bedoeld als juridische bladvulling.
- Helaas ontbreken ook in dit rapport teveel essentiële zaken, zie dit document. Door het gebrek aan wiskundige kennis ontstaan ook weer fouten.
- In het rapport "Transparantie van WOZ waarden" van de Nationale ombudsman zijn fouten gemaakt en is essentiële informatie onterecht achterwege gelaten. De Nationale ombudsman weigert dit te herstellen. Een van de gevolgen is, dat PBLQ fout geïnformeerd is.

Dit rapport geeft onvoldoende antwoord voor een beter recht op een eerlijk proces. De fouten blijven.

3.2 Suggestie voor verbetering, gebruik gewoon altijd dezelfde formule.

Bepaal een formule waarmee een zo nauwkeurig mogelijke schatting van de waarde in het economische verkeer gegeven wordt op een bepaalde datum: de WOZ waarde. Maak deze formule zo eenvoudig mogelijk ter vermijding van fout 2.

Zet deze formule in de wet, zodat iedereen voor de WOZ waarde alleen maar deze formule mag gebruiken. Dit is echt uniform in overeenstemming met de aanhef van deze wet. De voordelen zijn:

- De rechter hoeft alleen maar te controleren of volgens die formule is gewaardeerd. Hij hoeft dan eindelijk geen kennis van de wiskunde te hebben. Dat scheelt veel narigheid.
- De rechter zou ook nog moeten controleren, of de invoer klopt. Zoiets zou al vaak in een (kort) gesprek tussen de eigenaar van een woning en de gemeente afgewikkeld moeten kunnen worden, zonder gang naar de rechter. Dat bespaart geld en ergernis.
- Als bovendien de formule wiskundig correct is en altijd correct wordt toegepast, vervalt een belangrijke reden voor WOZ adviesbureaus. Ook hier is veel geld te halen.
- Alleen in de wet geregelde factoren (bijvoorbeeld tuinhuis) mag de rechter beoordelen andere niet. Het systeem is dus niet meer open.

3.3 Gebruik MijnWOZ.

Het rapport PBLQ maakt melding van “Doorbraak WOZ”. Denk hierbij aan MijnWOZ in Tilburg. Er is nu een nieuwe Wet WOZ waarbij het mogelijk moet worden voor de burger om een overzicht te hebben van verkochte woningen met verkoopwaarde en WOZ waarde. Dit is een goede ontwikkeling mits elke burger dit overzicht meteen op Internet kan vinden, zonder extra betaling aan het kadaster.

De overheid lijkt positief te staan tegenover MijnWOZ. Combineer dit dan met 3.2.

Let daarbij goed op het volgende:

- 1 - Vermeldt alle in de formule gebruikte woningkenmerken van de eigen woning.
- 2 – Hetzelfde geldt uiteraard voor elke verkochte woning, waarmee de eigen woning vergeleken moet kunnen worden.
- 3 - Buren met vergelijkbare woningen moeten hun woning kunnen vergelijken.
- 4 - Als voor een bepaalde woning de vastgestelde WOZ waarde afwijkt van de WOZ waarde uit de voormelding, vermeldt dit met een gekwantificeerde toelichting.

Op <http://www.belastingdienst.nl/rekenhulpen/motorrijtuigenbelasting> kan de burger zijn/haar motorrijtuigenbelasting uitrekenen uitgaande van een beperkt aantal invoergegevens zoals type voertuig, locatie (in dit geval provincie), brandstof, gewichtsklasse. Voor een voorbeeld zie bijlage 5.2.

Als <http://www.belastingdienst.nl/rekenhulpen/woz> op dezelfde manier ingericht wordt voor de WOZ uitgaande van 3.2 en 3.3, zal dit eindelijk het recht op een eerlijk proces een stuk dichterbij brengen.

4 Laat het niet bij woorden.

Het is erg goed, wanneer het recht op een eerlijk proces in de grondwet wordt opgenomen. Het is erg goed, dat volgens de overheid het recht op een eerlijk proces voor een onafhankelijke en onpartijdige rechter van fundamenteel belang is in een democratische rechtsstaat. (Zie de doelstelling)

Het is erg goed, dat de overheid last en beveelt dat alle ministeries, autoriteiten, colleges en ambtenaren wie zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden.

De overheid moet het niet alleen bij woorden laten. Oppervlakkig gezien lijkt het in dit voorbeeld in orde te zijn. Dit concrete voorbeeld laat echter zien, dat burgers hier grote kans hebben op een niet eerlijk proces. Dat geldt niet alleen voor dit voorbeeld.

5 Bijlagen.

5.1 WOZ waarde=Koopsom voor een verkochte woning. Dit is fout.

Neem als voorbeeld een appartementencomplex met identieke appartementen. Stel dat een appartement verkocht wordt rond de peildatum voor een prijs, die veel lager ligt dan de WOZ waarde en het oordeel van de rechter nodig is. De kans is, dat de rechter de WOZ waarde van dat appartement verlaagt. Een naar gevolg van deze beeldvorming is te vinden in het rapport 2012/016, "Transparantie van WOZ waarden" van de Nationale ombudsman: "Bij appartementencomplexen komt de gemeente voor een dilemma te staan als de rechter bepaalt dat de WOZ-waarde van een appartement lager is dan de gemeente stelt. De vraag is dan of de gemeente de WOZ-waarde voor alle appartementen moet aanpassen."

Wat nu als er 5 appartementen verkocht worden voor 5 verschillende waarden? Is de WOZ waarde dan het gemiddelde, moet de WOZ waarde eigenlijk de hoogste waarde zijn van dit 5-tal of ligt de WOZ waarde ergens tussen het gemiddelde en de hoogste WOZ waarde? Een wiskundige (statisticus) kan hierop antwoord geven.

Een foute redenering is ook, wanneer twee appartementen verkocht worden voor een verschillende prijs, die twee appartementen "dus" klaarblijkelijk niet identiek waren.

Zonder wiskunde blijft dit alles een warrig geheel, er kunnen dan gemakkelijk zoveel fouten gemaakt worden en de rechter (met welke kennis?) mag het weer zeggen.

5.2 Voorbeeld berekening motorrijtuigenbelasting

De burger kan op Internet de motorrijtuigenbelasting uitrekenen van zijn/haar voertuig. Alleen een beperkt aantal invoergegevens zoals type voertuig, locatie, brandstof en gewichtsklasse moet ingevuld worden. Inloggen via DigiD is niet nodig.

The screenshot shows a web browser window with the URL www.belastingdienst.nl/rekenhulpjes/motorrijtuigenbelasting/. The page title is "Bereken uw motorrijtuigenbelasting". The navigation menu includes "De organisatie", "Werken bij", "Contact", "Help", and "Engli". The main content area is titled "Bereken uw motorrijtuigenbelasting" and contains a form with the following fields:

- Gegevens voor de berekening**
- Woonst u in Nederland? ja nee
- Voor welk soort voertuig wilt u een berekening maken?
- In welke provincie woont u?
- Op welke brandstof rijdt uw personenauto?
- Wat is de gewichtsklasse van uw personenauto?
-