

Vergaderjaar 2011–2012

**26 485**

## Maatschappelijk verantwoord ondernemen

**Nr. 124**

### LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 7 februari 2012

De vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie<sup>1</sup> heeft een aantal vragen voorgelegd aan de staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie inzake over de berichtgeving inzake de herkomst van steenkolen.

De minister heeft deze vragen beantwoord bij brief van 31 januari 2012. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,  
Van der Ham

De griffier van de commissie,  
Franke

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Snijder-Hazelhoff, J.F. (VVD), Koopmans, G.P.J. (CDA), Ham, B. van der (D66), Voorzitter, Smeets, P.E. (PvdA), Samsom, D.M. (PvdA), Jansen, P.F.C. (SP), Ondervoorzitter, Jacobi, L. (PvdA), Koppejan, A.J. (CDA), Graus, D.J.G. (PVV), Gesthuizen, S.M.J.G. (SP), Ouwehand, E. (PvdD), Wiegman-van Meppelen Scheppink, E.E. (CU), Tongeren, L. van (GL), Ziengs, E. (VVD), Braakhuis, B.A.M. (GL), Gerbrands, K. (PVV), Lodders, W.J.H. (VVD), Vliet, R.A. van (PVV), Dijkgraaf, E. (SGP), Schaart, A.H.M. (VVD), Verhoeven, K. (D66), Werf, M.C.I. van der (CDA) en Hilkens, M. (PvdA).

Plv. leden: Elias, T.M.Ch. (VVD), Blanksma-van den Heuvel, P.J.M.G. (CDA), Koolmees, W. (D66), Dijkers, S.W. (PvdA), Dekken, T.R. van (PvdA), Irrgang, E. (SP), Groot, V.A. (PvdA), Holtackers, M.P.M. (CDA), Dijk, A.P.C. van (PVV), Gerven, H.P.J. van (SP), Hazekamp, A.A.H. (PvdD), Schouten, C.J. (CU), Gent, W. van (GL), Leegte, R.W. (VVD), Grashoff, H.J. (GL), Mos, R. de (PVV), Taverne, J. (VVD), Bommel, J.J.G. van (PVV), Staaij, C.G. van der (SGP), Houwers, J. (VVD), Veldhoven, S. van (D66), Ormel, H.J. (CDA) en Jadnanansing, T.M. (PvdA).

1

*Heeft u hetzelfde beeld als uit het artikel naar voren komt, gebaseerd op het onderzoek van de Stichting Onderzoek Multinationale Ondernemingen (SOMO), dat energiebedrijven niet transparant zijn met betrekking tot de herkomst van hun kolen.*

De energiebedrijven hebben in de steenkooldialoog inzicht gegeven welk percentage steenkool ze uit welk land importeren . Op dit moment geven de energiebedrijven over het algemeen nog geen inzicht in uit welke specifieke mijnen ze steenkool importeren.

2, 3 en 5

*Deelt u de mening dat transparantie over de herkomst de uitkomst had moeten zijn van de steenkooldialoog?*

*Bent u het eens met de stelling dat er in de afgelopen twee jaar kennelijk te weinig resultaten zijn geboekt, ondanks eerdere vragen van bijvoorbeeld het lid Koopmans (Handelingen TK 2009–2010, 92) over de grove schendingen van mensenrechten en paramilitaire acties door mijnbouwbedrijven in Colombia en het verzoek om actie te ondernemen, zowel ter bestrijding van deze misstanden als ter realisatie van meer transparantie in de kolenketen?*

*Bent u het eens met de stelling dat er geen vooruitgang is geboekt en dat dit onaanvaardbaar is?*

Ik ben blij met de constructieve dialoog tussen steenkoolverwerkende bedrijven en maatschappelijke organisaties. De tweede fase van de dialoog loopt in beginsel nog door tot augustus, de dialoog is dus nog niet beëindigd. De partijen zijn nog druk doende om te komen tot verbeteringen in de steenkoolketen. Dit is breder dan alleen transparantie.

4

*Deelt u eveneens de mening dat onze stroomvoorziening niet gebaseerd mag zijn op «bloedkolen» en dat consumenten minimaal inzicht moeten hebben in de herkomst van hun stroom teneinde een bewuste keuze te kunnen maken voor hun leverancier? Te meer omdat we deze transparantie ook nastreven voor andere consumentenproducten?*

De Nederlandse overheid verwacht van bedrijven dat zij waar gewenst en mogelijk, transparant zijn over hun keten. Informatie over de herkomst van steenkool geeft geen uitsluitsel over de vraag of deze op een maatschappelijk verantwoorde manier gewonnen is. Waar relevant, gaat het om de verbetering van de arbeids- en mensenrechtenomstandigheden bij de winning van steenkolen. Transparantie is daarbij van belang. Maar informatie over waar energiebedrijven hun steenkolen inkopen, is commercieel gevoelig. Ik kan begrijpen dat dit soort informatie de marktpositie van bedrijven beïnvloedt. Dat betekent dat er creatief gezocht moet worden naar mogelijkheden om langs andere of aangepaste weg te zoeken naar verbetering van de omstandigheden bij de winning van steenkool.

6 en 7

*Welke actie zult u ondernemen om de transparantie in de kolenketen te bevorderen?*

*Het kabinet stelde naar aanleiding van vragen van het lid Koopmans dat er mogelijkheden bekeken zouden worden om misstanden in de kolenmijnbouw aan te pakken. Kunt u aangeven wat er ondernomen en bereikt is naar aanleiding daarvan?*

De energiebedrijven hebben gezamenlijk met mijnbouwbedrijven, NGO's en vakbonden de steenkooldialoog opgezet om te werken aan verbete-

ringen bij de winning van steenkool. Het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I) is als waarnemer nauw betrokken bij de steenkooldialoog, o.a. door regelmatig met de verschillende partijen te spreken.

Zoals partijen in de steenkooldialoog medegedeeld, heeft het ministerie van EL&I vanuit zijn waarnemersrol eind vorig jaar besloten de energiebedrijven uit te nodigen voor een gesprek over de gewenste voortgang. Dit gesprek is gepland voor 6 februari. In het Algemeen Overleg Energie van 9 februari aanstaande kan hier over gesproken worden.